**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

 Στην Αθήνα, σήμερα, 21 Νοεμβρίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13.05΄, στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Λάζαρου Τσαβδαρίδη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2022/2555 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Δεκεμβρίου 2022, σχετικά με μέτρα για υψηλό κοινό επίπεδο κυβερνοασφάλειας σε ολόκληρη την Ένωση, την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972, και την κατάργηση της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/1148 (Οδηγία NIS 2) και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Δημήτριος Παπαστεργίου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Πάνας Απόστολος, Χρηστίδης Παύλος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Θεανώ Φωτίου, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι, καλησπέρα.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2022/2555 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Δεκεμβρίου 2022, σχετικά με μέτρα για υψηλό κοινό επίπεδο κυβερνοασφάλειας σε ολόκληρη την Ένωση, την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972, και την κατάργηση της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/1148 (Οδηγία NIS 2) και άλλες διατάξεις».

Είμαστε στην τρίτη συνεδρίαση όπου θα γίνει η κατ’ άρθρον επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου. Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, καλούνται οι Εισηγητές και Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Παρακαλώ τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, κ. Ελευθέριο Κτιστάκη.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΚΤΙΣΤΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Πόπη Τσαπανίδου.

**ΠΑΡΘΕΝΑ (ΠΟΠΗ) ΤΣΑΠΑΝΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής από το «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Απόστολος Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής από το «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος», κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Καταψηφίζουμε επί της αρχής.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής από την «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ», κ. Βασίλειος Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια από τη «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», η κυρία Φωτίου, δεν είναι ακόμη στην Αίθουσα.

Ο Ειδικός Αγορητής από τη «ΝΙΚΗ», ο κ. Γεώργιος Ρούντας, που βρίσκεται μαζί μας μέσω υπηρεσιών Webex.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια από την «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Μέχρι την τελική διαμόρφωση του νομοσχεδίου, επιφυλασσόμαστε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής από τους «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», ο κ. Πέτρος Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2022/2555 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Δεκεμβρίου 2022, σχετικά με μέτρα για υψηλό κοινό επίπεδο κυβερνοασφάλειας σε ολόκληρη την Ένωση, την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972, και την κατάργηση της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/1148 (Οδηγία NIS 2) και άλλες διατάξεις», γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Ελευθέριος Κτιστάκης, για οχτώ λεπτά.

 **ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΚΡΙΣΤΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι, το κείμενο σχέδιο νόμου διαρθρώνεται σε τρία μέρη Α μέχρι Γ εκ των οποίων, το πρώτο μέρος αφορά την ενσωμάτωση της Οδηγίας NIS 2. Το δεύτερο μέρος αφορά σε εντοπισμένες τροποποιήσεις του νόμου 5086/2024 και ν.4961/2022 καθώς και σε άλλες τρεις ρυθμίσεις. Και το τρίτο μέρος περιλαμβάνει την ακροτελεύτια διάταξη για την έναρξη ισχύος των διατάξεων του. Σημειώνω, επίσης, ότι επισυνάπτονται δύο παραρτήματα για την κατηγοριοποίηση των οντοτήτων και των τομέων στους οποίους πρόκειται να εφαρμοστεί το πρώτο μέρος του σχεδίου νόμου.

Το πρώτο μέρος αποτελείται από 8 κεφάλαια με 32 άρθρα. Στα άρθρα 1 και 2 προσδιορίζεται ο σκοπός και οριοθετείτε το αντικείμενο του νόμου. Συγκεκριμένα, ο σκοπός της ενσωμάτωσης της νέας Οδηγίας NIS 2 είναι η επίτευξη υψηλού επιπέδου Kυβερνοασφάλειας σε ολόκληρη την Ευρωπαϊκή Ένωση. Αντικείμενο δε κατά κύριο λόγο είναι ο προσδιορισμός του πλαισίου για την κατάρτιση Εθνικής Στρατηγικής Κυβερνοασφάλειας, ο ορισμός της αρμόδιας Αρχής για την Κυβερνοασφάλεια και τη διαχείριση Κυβερνοκρίσεων, ο ορισμός σε νέο σημείο επαφής για την Κυβερνοασφάλεια και ομάδων απόκρισης για συμβάντα που αφορούν την ασφάλεια των υπολογιστών, ο καθορισμός μέτρων διαχείρισης κινδύνων στον τομέα της Κυβερνοασφάλειας και ρυθμίσεις για τους όρους και τις υποχρεώσεις υποβολής αναφορών καθώς και την εποπτεία και επιβολή μέτρων και κυρώσεων.

Στο δεύτερο κεφάλαιο ορίζεται το πεδίο εφαρμογής του σχεδίου νόμου με τον ορισμό δύο κατηγοριών υπόχρεων οντοτήτων των βασικών και των σημαντικών και προβλέπονται οι αναγκαίοι ορισμοί για τους σκοπούς εφαρμογής του νόμου. Τα κριτήρια του πεδίου εφαρμογής αναφέρεται στο άρθρο 3 αφενός στο μέγεθος αφετέρου για την παροχή κρίσιμων υπηρεσιών, την λειτουργία της αγοράς ή την ιδιαίτερη σημασία του. Αναφορικά ειδικά για τη δημόσια διοίκηση εφαρμόζεται στους φορείς της κεντρικής Κυβέρνησης του άρθρου 14 παράγραφος 1 περίπτωση γ του νόμου 4720/20 14 καθώς και στους ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού.

Αντιθέτως, δεν εφαρμόζεται σε οντότητες δημόσιας διοίκησης που ασκούν δραστηριότητες σε τομείς εθνικής άμυνας, της εθνικής ασφάλειας, της δημόσιας τάξης ή της επιβολής του νόμου. Επιπρόσθετα σε αυτό υπάρχει ειδική επιφύλαξη στην εφαρμογή του νόμου σχετικά με μέτρα που λαμβάνει η χώρα μας για την προστασία της εθνικής ασφάλειας και των κυριαρχικών της δικαιωμάτων. Επιφύλαξη κρατείται περαιτέρω αναφορικά με τον κανονισμό του 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Στο άρθρο 4 περιλαμβάνεται ο ορισμός των βασικών και σημαντικών οντοτήτων αλλά και ο μεταξύ τους διαχωρισμός. Η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας σε συνεργασία με συναρμόδιους φορείς προσδιορίζει τις βασικές και σημαντικές οντότητες και καταρτίζει κατάλογο αυτόν τον οποίο κοινοποιεί στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή και στην Ομάδα συνεργασίας.

Μία σημαντική επιφύλαξη στην εφαρμογή του νόμου είναι αυτή του άρθρου 5 για τις τομεακές νομικές πράξεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το δε άρθρο 6 περιλαμβάνει έναν εξαντλητικό κατάλογο ορισμών. Στο άρθρο 7 του κεφαλαίου Γ προσδιορίζονται οι στόχοι και το πλαίσιο διαμόρφωσης της Εθνικής Στρατηγικής Κυβερνοασφάλειας ως ολοκληρωμένο σχέδιο στρατηγικής, η οποία καταρτίζεται από την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας. Ανάμεσα σε άλλα περιλαμβάνει τους στόχους και τις προτεραιότητες, το πλαίσιο διακυβέρνησης για την επίτευξη αυτών, την αποσαφήνιση των αρμοδιοτήτων των ενδιαφερόμενων μερών σε εθνικό επίπεδο και τον συντονισμό και την συνεργασία μεταξύ αυτών και των αντίστοιχων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Προβλέπεται, επίσης, ότι η Εθνική Στρατηγική Κυβερνοασφάλειας θα αξιολογείται και θα επικαιροποιείται σε τακτική βάση και τουλάχιστον ανά πέντε έτη.

Στο άρθρο 8, ορίζεται η ΕΑΚ ως αρμόδια αρχή υπεύθυνη για την κυβερνοασφάλεια και για τα εποπτικά καθήκοντα. Επιπρόσθετα, αποτελεί το ενιαίο σημείο επαφής και ασκεί καθήκοντα συνδέσμου για τη διασφάλιση της διασυνοριακής συνεργασίας της χώρας. Περαιτέρω, ενισχύεται συνταγματικά ο επιχειρησιακός λόγος της ΕΑΚ στη διαχείριση περιστατικών μεγάλης κλίμακας και κρίσεων στον κυβερνοχώρο.

Συγκεκριμένα με το άρθρο 9, ορίζεται ως αρμόδια στη διαχείριση αυτών βάσει του εθνικού σχεδίου αντιμετώπισης περιστατικών μεγάλης κλίμακας και κρίσεων.

Με το άρθρο 10, η ΕΑΚ ορίζεται επιπρόσθετα ως αρμόδια αρχή απόκρουσης για συμβάντα που αφορούν στην ασφάλεια υπολογιστών, η δε, ομάδα απόκρουσης αυτής επιτελεί συντονιστικό ρόλο. Κατ’ εξαίρεση για τους φορείς της κεντρικής Κυβέρνησης που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής και τους ΟΤΑ αρμόδια ομάδα απόκρουσης ορίζεται η σχετική ομάδα της Διεύθυνσης Κυβερνοχώρου της ΕΥΠ.

Στο άρθρο 11, αναφέρονται οι τεχνικές ικανότητες και τα καθήκοντα των ομάδων απόκρουσης. Στην ίδια ανωτέρω ομάδα απόκρουσης της ΕΑΚ για συμβάντα που αφορούν στην ασφάλεια υπολογιστών ανατίθεται, σύμφωνα με το άρθρο 12, ο συντονισμός, ρόλος για τους σκοπούς της συντονισμένης λύσης ευπαθειών. Ένα από τα στοιχεία που ξεχωρίζουν τη νέα Οδηγία από την προηγούμενη είναι η συνεργασία μεταξύ των ομάδων απόκρουσης για συμβάντα που αφορούν στην ασφάλεια υπολογιστών τόσο σε εθνικό όσο και σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Όλα αυτά ρυθμίζονται στο άρθρο 13, με συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα απόκρουσης και ενημέρωσης.

Στα άρθρα 14 και 15 του Κεφαλαίου Δ’, προβλέπονται οι υποχρεώσεις λήψης μέτρων διαχείρισης κινδύνων στον τομέα της κυβερνοασφάλειας από τις βασικές και σημαντικές οντότητες, καθώς και οι υποχρεώσεις των οργάνων διοίκησης σε αυτό.

Ειδική αναφορά στο άρθρο 16, στο οποίο περιγράφονται οι υποχρεώσεις αναφοράς περιστατικών με λεπτομερές και αυστηρό χρονοδιάγραμμα αποσκοπώντας στην έγκαιρη αντιμετώπιση των απειλών.

Στο άρθρο 17, προβλέπεται η θέσπιση μέτρων προς την κατεύθυνση της υιοθέτησης ευρωπαϊκών και διεθνώς αποδεκτών προτύπων και τεχνικών προδιαγραφών.

Στο άρθρο 18, προσδιορίζονται ζητήματα δικαιοδοσίας και εδαφικότητας, δηλαδή ποιες οντότητες που είναι εγκατεστημένες ή παρέχουν υπηρεσίες στη χώρα μας εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του σχεδίου νόμου από άποψη δικαιοδοσίας.

Με το άρθρο 19, θεσπίζεται υποχρέωση τήρησης μητρώων οντοτήτων στην Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας.

Επιπρόσθετα, με τη διάταξη του άρθρου 20 και με σκοπό την ασφάλεια, τη σταθερότητα και την ανθεκτικότητα του Domain Name System τα μητρώων ονομάτων … και οι οντότητες που παρέχουν υπηρεσίες καταχώρισης ονομάτων τομέα συλλέγουν και διατηρούν πλήρη δεδομένα καταχώρισης ονομάτων τομέα σε ειδική βάση δεδομένων.

Με τα άρθρα 21 και 22 του Κεφαλαίου ΣΤ’, ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν την ανταλλαγή πληροφοριών σε εθελοντική βάση στον τομέα της κυβερνοασφάλειας είτε μεταξύ τους είτε με κοινοποίηση προς την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας.

Στο άρθρο 23 του Κεφαλαίου Ζ’, ορίζεται η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας ως αρμόδια αρχή εποπτείας και ελέγχου για τη συμμόρφωση με τις διατάξεις του προκείμενου σχεδίου νόμου και προβλέπονται οι γενικές ρυθμίσεις εποπτείας και ελέγχου από τις οποίες ξεχωρίζω την επιφύλαξη αρμοδιότητας της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα στην αντιμετώπιση περιστατικών που οδηγούν σε παραβιάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Στο πλαίσιο των καθηκόντων της ΕΑΚ οι εντεταλμένοι υπάλληλοί της δύνανται να επισκέπτονται προς έλεγχο τις οντότητες με αλλά και χωρίς προειδοποίηση, να συλλέγουν πληροφορίες και δεδομένα κινητών τερματικών, να ενεργούν έρευνες, να προβαίνουν σε κατασχέσεις.

Στα άρθρα 24 και 25, εξειδικεύονται περαιτέρω τα μέτρα εποπτείας και επιβολής για τις σημαντικές και βασικές οντότητες αντίστοιχα, τα οποία επιβάλλεται να είναι αποτελεσματικά, αναλογικά και αποτρεπτικά. Ενδεικτικά, σύμφωνα με το άρθρο 24, η ΕΑΚ έχει αρμοδιότητα να διενεργήσει σε οντότητες επιτόπιες επιθεωρήσεις και εποπτεία, τακτικούς και στοχευμένους ελέγχους, έκτακτους ειδικούς ελέγχους όταν δικαιολογούνται λόγω σημαντικού περιστατικού παραβίασης ή έχει υποβληθεί καταγγελία και αιτήματα πρόσβασης σε δεδομένα, έγγραφα και πληροφορίες. Πάντα κατά την άσκηση των εποπτικών καθηκόντων της η ΕΑΚ δύναται να εκδίδει προειδοποιήσεις και συστάσεις, να εκδίδει δεσμευτικές οδηγίες και κατευθύνσεις, να εντέλει τις οντότητες να διασφαλίσουν τα μέτρα διαχείρισης κινδύνων, να εναρμονίζονται με τις υποχρεώσεις τους και να επιβάλλει διοικητικά πρόστιμα. Περαιτέρω, όταν τα προαναφερόμενα κρίνονται αναποτελεσματικά η ΕΑΚ δύναται να αναστείλει προσωρινά την πιστοποίηση ή την εξουσιοδότηση για το σύνολο ή μέρος των υπηρεσιών που παρέχει η οντότητα, να απαγορεύει σε κάθε φυσικό πρόσωπο που είναι υπεύθυνο για την άσκηση διευθυντικών καθηκόντων την άσκηση αυτών. Διευκρινίζεται ότι από τα μέτρα αυτά εξαιρούνται οι φορείς της Γενικής Κυβέρνησης και οι ΟΤΑ.

Στο άρθρο 26, προβλέπονται οι γενικοί όροι για την επιβολή διοικητικών προστίμων και καθορίζονται τα διοικητικά πρόστιμα και οι κυρώσεις σε περίπτωση παραβίασης. Οι κυρώσεις επιβάλλονται πάντα με αιτιολογημένη απόφαση του Διοικητή της ΕΑΚ μετά από προηγούμενη ακρόαση των ενδιαφερόμενων μερών ενώ υπάρχει ειδική πρόβλεψη για τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης και τους ΟΤΑ.

Με το άρθρο 27 ρυθμίζονται τα των παραβιάσεων που μπορεί να συνεπάγονται παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και συνεπακόλουθη συνεργασία με την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

Στο άρθρο 28 καθορίζονται οι προϋποθέσεις και οι όροι αμοιβαίας συνδρομής της ΕΑΚ με τις αρμόδιες Αρχές έτερων κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην ανταλλαγή πληροφοριών, την εποπτεία και τις κυρώσεις, σε περίπτωση που μια οντότητα παρέχει υπηρεσίες τόσο στην Ελλάδα όσο και σε περισσότερα κράτη-μέλη.

Με την ειδική ρύθμιση του άρθρου 29 για τους παρόχους δημόσιων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή διαθεσίμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών ρυθμίζονται υποχρεώσεις έναντι εταίρων Ανεξάρτητων Αρχών, όπως της Αρχής Διασφάλισης Απορρήτου των Τηλεπικοινωνιών, της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, καθώς, επίσης, και συνεργασία μεταξύ των Αρχών αυτών και της ΕΑΚ.

Ρητά ορίζεται η ΑΔΑΕ ως «τομεακό σημείο επαφής και συνεργασίας σε εθνικό επίπεδο με την ΕΑΚ», αναφορικά με τους παρόχους δημόσιων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή διαθεσίμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

Στο κεφάλαιο Η` με τα άρθρα 30 έως 32 περιλαμβάνονται εξουσιοδοτικές, μεταβατικές, τελικές και καταργούμενες διατάξεις των προηγούμενων κεφαλαίων.

Στο άρθρο 33 του μέρους Β` του σχεδίου νόμου προβλέπεται η συνέχιση της επιβάρυνσης του Προϋπολογισμού του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης με τη μισθοδοσία της ΕΑΚ μέχρι την 31η Δεκεμβρίου του 2025, τροποποιημένου σχετικά του άρθρου 21 παρ. 4 του ν. 5086/2024.

Με το άρθρο 34 τροποποιείται το άρθρο 18 του ν. 4961/2022, ούτως ώστε να διασφαλίζει μεθοδολογική αρτιότητα κατά την κατάληψη του κρίσιμου ρόλου.

Με το άρθρο 35 ρυθμίζονται όλα τα αναγκαία για την εγκατάσταση Σταθμών Συμπληρωματικής Κάλυψης για την εξυπηρέτηση των αναγκών τηλεοπτικής κάλυψης περιοχών που δεν έχουν μέχρι σήμερα ικανοποιητική πρόσβαση σε σήμα επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής.

Επίσης, στο άρθρο 36 προβλέπεται νέα καταληκτική προθεσμία διόρθωσης των αρχικών εγγραφών για τις περιοχές που κηρυχθήκαν «υπό κτηματογράφηση» πριν την έναρξη ισχύος του ν. 3481/2006. Ανάλογη είναι η πρόβλεψη για τη δυνατότητα αμφισβήτησης και διόρθωσαν ανακριβούς εγγραφής σε ακίνητα με την ένδειξη «αγνώστου ιδιοκτήτη», καθώς και για τη διόρθωση ανακριβούς εγγραφής σε ακίνητα με την ένδειξη «Ελληνικό Δημόσιο».

Τέλος, με το άρθρο 37 παρατείνεται μέχρι την 29η Απριλίου του 2025 η διάρκεια της σύμβασης ΗΔΙΚΑ Α.Ε. με θέμα «Ενιαίο Πληροφοριακό Σύστημα για την Υποστήριξη των Επιχειρησιακών. Λειτουργιών Μονάδων Υγείας του ΕΣΥ».

Με το τελευταίο άρθρο, το 38, ορίζεται η έναρξη ισχύος των διατάξεων του σχεδίου νόμου, η οποία είναι από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης με την εξαίρεση της διάταξης για τους ΟΤΑ, η ισχύς της οποίας αρχίζει 1 έτος από τη δημοσίευσή.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να περάσουμε στην Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, την κυρία Πόπη Τσαπανίδου για 8 λεπτά.

**ΠΑΡΘΕΝΑ (ΠΟΠΗ) ΤΣΑΠΑΝΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Καλησπέρα σε όλους.

Στο άρθρο 1, για να ξεκινήσω κατευθείαν με τα άρθρα. Για την οικονομία του χρόνου και τη διαχείρισή του περνάω στα σχόλια που έχουμε κάνει ανά άρθρο. Επισημάναμε, λοιπόν, και κατά την πρώτη συζήτηση στην Επιτροπή τη σημασία της έννοιας της Κυβερνοασφάλειας στην ψηφιακή εποχή, το θεμελιώδη ρόλο που διαδραματίζεται συνεχώς ψηφιακά με τα βαλλόμενα περιβάλλοντα που ζούμε. Κύρια ζητούμε εκεί είναι η ασφάλεια, η εμπιστευτικότητα και η προστασία των πληροφοριών των δεδομένων και των συναλλαγών σε όλα τα επίπεδα της καθημερινότητας. Προφανώς, απαιτείται η επικαιροποίηση και ο εμπλουτισμός των μέσων αντιμετώπισης κάθε απειλής στον ψηφιακό κόσμο. Θέλει, ωστόσο, προσοχή και υπευθυνότητα εκ μέρους της Πολιτείας η ορθή και λειτουργική εφαρμογή της Οδηγίας. Χωρίς «ψιλά γράμματα», δηλαδή, χωρίς να εξυπηρετούνται σκοπιμότητες με διατάξεις, άσχετα με το πνεύμα και με το γράμμα της Οδηγίας.

Στο άρθρο 2, τώρα, το μόνο σχόλιο που έχουμε να κάνουμε επί αυτού του άρθρου είναι η απόφασή σας, κ. Υπουργέ, στο πεδίο των κυρώσεων και των ελέγχων να πειράξετε λίγο τις αρμοδιότητες της ΑΔΑΕ, αλλά θα τα πούμε και στο άρθρο το ειδικό.

Στο άρθρο 3 θέλουμε να σημειώσουμε ότι επισημάνθηκε και κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης ότι ελπίζουμε, να έχετε κοστολογήσει την άμεση συμμόρφωση των ΟΤΑ Α` και Β` βαθμού με τις διατάξεις του σχεδίου νόμου. Γνωρίζετε ότι, ενδεχομένως, κάποιοι Δήμοι και Περιφέρειες θα δυσκολευτούν να συμμορφωθούν άμεσα, κυρίως, λόγω έλλειψης των αναγκαίων οικονομικών πόρων. Θα μπορούσε ίσως, κ. Υπουργέ, να υπάρχει και κάποια πρόβλεψη μεταβατικών ρυθμίσεων, σχετικά με τις υποχρεώσεις που καλούνται να αναλάβουν οι ΟΤΑ.

Στο άρθρο 4 που καθορίζει τους φορείς που θεωρούνται βασικές και σημαντικές οντότητες, θα ήθελα να επισημάνω τη διευκρίνιση που ζήτησε κατά την ακρόαση των φορέων και η εκπρόσωπος του ΣΕΠΕ σχετικά με τη διατύπωση της περίπτωσης Γ` της παραγράφου 3 του παρόντος άρθρου. Δηλαδή, να γίνει ξεκάθαρο, αν η υποβολή του συνόλου των ονομάτων χώρου - των Domain Names - που χρησιμοποιεί η οντότητα, αναφέρεται σε αυτά που χρησιμοποιεί η ίδια ή και σε αυτά που, ενδεχομένως, να εξυπηρετεί, να διαχειρίζεται.

Στο 5 και στο 6 δεν έχουμε κανένα σχόλιο.

Στο κεφάλαιο Γ΄ τώρα, στο άρθρο 7, στην Εθνική Στρατηγική Κυβερνοασφάλειας, επαναλαμβάνουμε ότι ο ΣΥΡΙΖΑ έχει ζητήσει να είναι Ανεξάρτητη η Αρχή, να μην ελέγχεται δηλαδή από μια Κυβέρνηση που παρακολουθούσε αξιωματούχους των Ενόπλων Δυνάμεων, Υπουργούς, πολιτικούς, δημοσιογράφους, ποιος ξέρει πόσους ακόμα και που ελέγχεται ακόμη από την ευρωπαία Εισαγγελέα για τη χρήση του Predator.

Στο άρθρο 8, κανένα σχόλιο.

Στο άρθρο 9 περιλαμβάνεται και η υποχρέωση σύστασης εθνικού σχεδίου για τη διαχείριση περιστατικών κυβερνοασφάλειας μεγάλης κλίμακας. Το ξαναβλέπουμε αυτό. Ξανά περιλαμβάνεται δηλαδή αυτή η περίφημη υποχρέωση. Πάμε πάλι από την αρχή σε κάτι που το Υπουργείο είχε δεσμευτεί να υλοποιήσει στις 7.12.2020 με την υιοθέτηση της Εθνικής Στρατηγικής Κυβερνοασφάλειας 2020 – 2025, στη σελίδα 20 – 21. Στην εκπνοή δηλαδή πάμε να εκπληρώσουμε αυτή την υποχρέωση.

Στο άρθρο 10, στην παράγραφο 2 του άρθρου, κ. Υπουργέ, προβλέπεται ότι εφόσον κριθεί αναγκαίο για την επίτευξη υψηλού επιπέδου κυβερνοασφάλειας δύναται να καθορίζονται οι ομάδες απόκρισης. Σύμφωνα με την παράγραφο 8 του άρθρου 29 η ερώτηση είναι, πώς και με ποια κριτήρια. Ζητούμε να διευκρινιστεί. Κάνει λόγο η παράγραφος 8 του άρθρου 29 σε τεχνικές ικανότητες που απαιτούνται, λίγο γενικά και αόριστα. Περιμένουμε να διευκρινιστεί και να καθοριστούν συγκεκριμένα κριτήρια και παράμετροι.

Στο άρθρο 11 περιγράφονται όλα εκείνα που αναφέρονται στον τίτλο του άρθρου, δηλαδή απαιτήσεις, τεχνικές ικανότητες, καθήκοντα των ομάδων απόκρισης. Με ποια κριτήρια πάλι θα γίνει αυτό; Δεν υπάρχει καμία αναφορά στη στελέχωση. Mε ποιες γνώσεις και πώς θα πιστοποιούνται αυτές; Θεωρούμε ότι αυτά πρέπει να γίνονται ξεκάθαρα μέσα στο άρθρο.

Στο άρθρο 12, επίσης είναι προφανής η διάταξη. Δεν έχουμε κάποιο σχολιασμό.

Στο άρθρο 13, στην παράγραφο 4, αναφέρεται ότι «Η συνεργασία πρέπει να γίνεται με κατάλληλο και συστηματικό τρόπο». Κι εδώ υπάρχει μια ασάφεια. Λίγο πιο συγκεκριμένα και αναλυτικά, τι σημαίνει συστηματικός και κατάλληλος τρόπος.

Στο άρθρο 14, που καθορίζει τις απαιτήσεις διακυβέρνησης στον τομέα της κυβερνοασφάλειας για τις βασικές και σημαντικές οντότητες, στην πρώτη παράγραφο αναφέρεται ότι «Τα όργανα διοίκησης των βασικών και σημαντικών οντοτήτων εγκρίνουν εντός τριών μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος τα μέτρα διαχείρισης κινδύνων στον τομέα της κυβερνοασφάλειας». Θεωρούμε ότι η προθεσμία αυτή των τριών μηνών από την ψήφιση του σχεδίου νόμου δεν είναι επαρκής. Πιθανολογούμε ότι μέσα σε τρεις μήνες, ούτε η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας δεν θα έχει προλάβει να εκδώσει τη λίστα των υπόχρεων οντοτήτων, ούτε θα έχει φτιαχτεί η πλατφόρμα που θα συμπεριλαμβάνει τα απαιτούμενα κατά το νόμο στοιχεία που θα πρέπει να συμπληρώσουν οι υπόχρεες οντότητες.

Στο άρθρο 15 περιγράφονται τα μέτρα που πρέπει να λαμβάνουν οι οντότητες για τη διαχείριση των κινδύνων κυβερνοασφάλειας. Έχουμε κάποια ερωτήματα εδώ που θα μου επιτρέψετε να τα διατυπώσουμε. Όσον αφορά στην παράγραφο 5 και στον ορισμό υπεύθυνου ασφάλειας συστημάτων πληροφορικής και επικοινωνιών. Με δεδομένες τις απαιτήσεις και τα οριζόμενα καθήκοντα, υπάρχουν άραγε στελέχη με την κατάλληλη εκπαίδευση, με τις κατάλληλες γνώσεις, με τη διαθεσιμότητα χρόνου στις οντότητες του δημόσιου τομέα έτσι ώστε να καλυφθούν οι αναφερόμενες απαιτήσεις; Και στην παράγραφο 6 που προβλέπεται ότι δύναται να απαιτηθεί από βασικές και σημαντικές οντότητες να χρησιμοποιούν συγκεκριμένα προϊόντα, όπως υπηρεσίες, διαδικασίες και λοιπά. Αναρωτιόμαστε και σημειώνουμε ότι η Οδηγία ενθαρρύνει τη χρήση πιστοποιημένων προϊόντων και υπηρεσιών σε θέματα κυβερνοασφάλειας, δεν ενθαρρύνει συγκεκριμένων προϊόντων και εταιρειών. Δεν δίνει δηλαδή αυτή την κατεύθυνση να μπορεί ο Διοικητής της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας ή όποιος άλλος να εντέλει τις οντότητες να προμηθεύονται αποκλειστικά κάποιο προϊόν ή κάποια υπηρεσία. Και αναρωτιόμαστε τι μπορεί να υπάρχει εδώ, κύριε Υπουργέ. Μια θεσμοθέτηση απευθείας ανάθεσης στο νόμο; Κάτι άλλο; Γιατί ορίζετε συγκεκριμένα και δεν θέτετε τις προδιαγραφές γι’ αυτό;

Στο άρθρο 16 και στο άρθρο 17, επίσης δεν τίθεται ζήτημα σχολιασμού, όπως και στο άρθρο 18.

Στο άρθρο 19, που προβλέπει τη δημιουργία Μητρώου για τις βασικές και σημαντικές οντότητες, θεωρούμε ότι η προθεσμία αυτή που είναι καταληκτική για 17.1.2025, είναι σύντομη. Δεν επαρκεί. Δώστε μεγαλύτερο περιθώριο.

Στο άρθρο 20, επίσης κανένα σχόλιο.

Στο άρθρο 21 αυτή η εθελούσια εθελοντική βάση, όπως περιγράφει, αναφέρει η διάταξη, ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ οντοτήτων που δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος σχεδίου νόμου, μας ακούγεται σαν ευχολόγιο. Μοιάζει να μην έχει νόημα. Καλό θα είναι να περιγράφεται συγκεκριμένα.

Στο άρθρο 22, ομοίως, όπως και στο προηγούμενο, πάλι ευχολόγιο θα μπορούσε να χαρακτηριστεί η δυνατότητα εθελούσιας κοινοποίησης πληροφοριών στην Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας.

Στο άρθρο 23, στεκόμαστε λίγο εδώ, είναι θετική η πρόβλεψη της παραγράφου 2 για τα έσοδα από χρηματικές κυρώσεις. Συμφωνούμε σε αυτήν. Τα πρόστιμα όμως και τα τέλη μένουν στην ΕΑΚ, στην Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, για δική της χρήση και είναι σωστό. Αναρωτιόμαστε γιατί δεν διευρύνεται λίγο το πλαίσιο. Γιατί δηλαδή να μην μπορεί και η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα για παράδειγμα, η ΑΔΑΕ, να μην έχει την ίδια πρόβλεψη.

Δεύτερον, κάτι που είπε ο κ. Ράμμος στην ακρόαση φορέων και μας εντυπωσίασε, το σημειώσαμε, με βάση το άρθρο 23, αλλά και άλλα άρθρα στο οποίο αυτό παραπέμπει, άρθρο 24, άρθρο 25, η ΑΔΑΕ υπόκειται στην εποπτεία, την κρατική αρμοδιότητα και την επιβολή της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, θα μπορούν, δηλαδή, οι υπάλληλοι της ΕΑΚ να επισκέπτονται την ΑΔΑΕ στο πλαίσιο της άσκησης των καθηκόντων τους με ή χωρίς προειδοποίηση, να ελέγχουν στοιχεία, να συλλέγουν πληροφορίες, δεδομένα κινητών. Τόσο απλά θα γίνεται όλο αυτό; Είναι λίγο θολό και περίεργο το θέμα.

Στα άρθρα 24 και 25 επίσης δεν έχουμε κάποια επισήμανση, όπως επίσης και στο άρθρο 26, μόνο εάν προβλέπονται, στο άρθρο 26, και κάποιες ποινικές ευθύνες. Τέθηκε και στη διαβούλευση το θέμα. Ίσως θα χρειαστεί μία απάντηση και μια διευκρίνιση στο σχέδιο νόμου, κύριε Υπουργέ.

Στο άρθρα 27 και 28 δεν έχουμε σχόλια.

Το άρθρο 29, το είπαμε και στην πρώτη συζήτηση, το βάλατε εντελώς προσχηματικά αφού πρώτα αποδυναμώσατε την ΑΔΑΕ. Προφανώς και ζητάμε την απόσυρση του άρθρου αυτού.

Στο άρθρο 30 επισημαίνουμε όλα όσα είπαμε και για την παράγραφο 6 του άρθρου 15. Η Οδηγία ενθαρρύνει τη χρήση πιστοποιημένων προϊόντων και υπηρεσιών σε θέματα κυβερνοασφάλειας, όχι, όμως, συγκεκριμένα. Μην αφήνετε σκιές παρακαλούμε.

Στο άρθρο 31 δεν έχουμε σχολιασμό.

Στο άρθρο 32, αυτό το οποίο σας καλέσαμε και στην πρώτη συνεδρίαση στη διάρκεια των συζητήσεων μας να το έχετε αποφύγει, να το αποσύρετε, μια φαινομενικά, δηλαδή, ήπια και λειτουργική ενσωμάτωση της Κοινοτικής Οδηγίας για την κυβερνοασφάλεια στην εσωτερική νομοθεσία καταφέρνετε να τη μετατρέπετε σε πεδίο αντιπαράθεσης. Μειώνετε δραματικά, δραστικά τις αρμοδιότητες της ΑΔΑΕ με τα συγκεκριμένα άρθρα που καταργείτε, τα άρθρα 148 και 149 του ν. 4727/2020 και, προφανώς, ζητούμε την απόσυρση της διάταξης και αξιώνουμε να αφήσετε την ΑΔΑΕ να λειτουργεί σαν ανεξάρτητη, μια αρχή συνταγματικά κατοχυρωμένη, να διατηρεί τις αρμοδιότητές της στους ελέγχους των παρόχων δημόσιων δικτύων, ηλεκτρονικών επικοινωνιών, να μπορεί να επιβάλλει πρόστιμα και για παραβάσεις σχετικές με την ασφάλεια δικτύων και υπηρεσιών.

Στο άρθρο 33 για τη μισθοδοσία του προσωπικού της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας που έχει καταληκτική ημερομηνία την 31η Δεκεμβρίου του 2025, αναρωτιόμαστε μετά πώς θα λειτουργεί, πώς θα εξασφαλιστεί, δηλαδή, η βιωσιμότητά της και η εύρυθμη λειτουργία της. Θα πάρει ένα χαρακτήρα μετά τιμωρητικό να επιβάλει πρόστιμα απλά και μόνο για να μπορεί να συνεχίσει να λειτουργεί απρόσκοπτα; Αυτό θα θέλαμε να το διευκρινίσετε, να το αφήσετε, να το αλλάξετε, να το τροποποιήσετε, κύριε Υπουργέ.

Στο άρθρο 34 θεωρούμε ότι πρέπει να οριστούν και συγκεκριμένα κριτήρια που θα πληροί ο ΥΑΣΠΕ, δηλαδή ο Υπεύθυνος Ασφαλείας Συστημάτων Πληροφορικής και Επικοινωνιών, να τεθούν συγκεκριμένες υποχρεωτικές πιστοποιήσεις, προϋπηρεσία. Αυτό το κριτήριο της εμπειρίας ακούγεται ό άκρως υποκειμενικό.

Στο άρθρο 35 κανένας σχολιασμός, όπως, επίσης, και στα άρθρα 36 και 37.

Στο άρθρο 38, επίσης δεν έχουμε σχόλιο.

Κλείνουμε, με την επιφύλαξη μας για την Ολομέλεια, για τη στάση μας στην ψηφοφορία.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Να δώσω τον λόγο στην κυρία Φωτίου, να μας πει τι ψηφίζει για το νομοσχέδιο.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»)**: Είχε πει ο Νάσος Ηλιόπουλος ότι δεν το ψηφίζουμε. Επιφυλασσόμαστε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Πάνας από το ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΑΛ»)**: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακούσαμε με μεγάλη προσοχή τους εμπλεκόμενους φορείς να τοποθετούνται αναφορικά με το παρόν σχέδιο νόμου. Θα ξεκινήσω με ένα γενικότερο σχολιασμό και μετά θα πάω στα επιμέρους.

Όπως αντιλαμβάνεστε, μας δημιουργεί ιδιαίτερο προβληματισμό και εντύπωση, κάτι το οποίο αναφέραμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση, το γεγονός ότι το Υπουργείο απέφυγε να συνομιλήσει με την ΑΔΑΕ κατά το στάδιο προετοιμασίας του σχεδίου νόμου, ενώ δεν απάντησε θετικά σε κανένα από τα συγκεκριμένα αιτήματα για προσθήκες που κατατέθηκαν στην ανοικτή διαβούλευση και αντιλαμβάνεστε ότι οι προσθήκες της ΑΔΑΕ αφορούν την ανεξαρτησία της ΑΔΑΕ και τη θέση της ως Συνταγματική Αρχή.

Ειδικότερα, η ΑΔΑΕ ζήτησε δύο συγκεκριμένες ρητές αναφορές στις αρμοδιότητές της και το Υπουργείο απάντησε σε μία περίπτωση, πως θα ισχύουν οι κείμενες διατάξεις και πως το αίτημά της ΑΔΑΕ θα ρυθμιστεί με υπουργική απόφαση. Αντιλαμβανόμαστε, όλοι, ότι το δεύτερο δημιουργεί ένα μεγάλο προβληματισμό ως προς τη συνταγματική κατοχυρωμένη Ανεξάρτητη Αρχή. Επίσης, το γεγονός, ότι οι αρμοδιότητες της Αρχής μεταβιβάζονται σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, είναι, κάτι που μειώνει τις θεσμικές εγγυήσεις ανεξαρτησίας και αυτό έχει περισσότερο σχέση με το θεσμικό παρά το τεχνικό μέρος των προτεινόμενων διατάξεων.

Ο νόμος σύστασης της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας προβλέπει την επιλογή διοίκησης όσον αφορά το διοικητή από το υπουργικό συμβούλιο και όσον αφορά τις θέσεις δύο υποδιοικητών από την ίδια την Υπουργό, χωρίς την όποια εμπλοκή όπως αντιλαμβάνεστε της Βουλής, όπως αυτό συμβαίνει με τις Ανεξάρτητες Αρχές.

Ας περάσω στις γενικότερες παρατηρήσεις επί του σχεδίου και στη συνέχεια με τα άρθρα για τα οποία σας καταθέτουμε, θα καταθέσουμε και κάποιες συγκεκριμένες προτάσεις. Πρώτο, αφορά τη συγκέντρωση αρμοδιοτήτων και ενιαία αρμοδιότητα διαχείρισης περιστατικών ασφάλειας. Σύμφωνα, λοιπόν, με το άρθρο 9 της Οδηγίας, κάθε κράτος - μέλος, καλείται να ορίσει ή να συστήσει μία ή περισσότερες αρμόδιες αρχές υπεύθυνες για τη διαχείριση περιστατικών και κρίσεων μεγάλης κλίμακας. Συμφωνούμε, ότι στην Ελλάδα, δεν χωρούν πολλαπλές αρχές για τη διαχείριση περιστατικών κυβερνοασφάλειας. Η ύπαρξη ενός φορέα για την εποπτεία και διαχείριση των περιστατικών όπως η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, είναι θετική κίνηση και διασφαλίζει τον κεντρικό συντονισμό και την αντιμετώπιση των κρίσεων. Με τον τρόπο αυτό, αποφεύγονται οι επικαλύψεις αρμοδιοτήτων και ενισχύεται η αποτελεσματικότητα της αντίδρασης.

Δεύτερο, το ζήτημα ανεξαρτησίας της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας. Ένα από τα σημαντικότερα ζητήματα που εξακολουθούν να λειτουργούν ως τροχοπέδη, είναι, ότι αν η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας δεν είναι Ανεξάρτητη Αρχή. Το θέμα αυτό, το είχαμε αναδείξει και κατά τη σύσταση της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας και παραμένει επίκαιρο. Η ανεξαρτησία της Αρχής, θα διασφαλίσει την αντικειμενικότητα και θα θωρακίσει τον φορέα απέναντι σε ενδεχόμενες πιέσεις. Η διεθνής πρακτική, υποστηρίζει, ότι οι ανεξάρτητες αρχές είναι πιο αποτελεσματικές καθώς διαθέτουν την αυτονομία να ασκούν τα καθήκοντά τους χωρίς εξωτερικές επιρροές. Η εξασφάλιση της ανεξαρτησίας της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, θα ενίσχυε τη διαφάνεια, την αμεροληψία και την αποδοτικότητα της λειτουργίας.

Υποστελέχωση, τώρα, της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας και στους φορείς του δημοσίου τομέα. Η υποστελέχωση και έλλειψη υποστηρικτικών δομών για την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, είναι ένα ζήτημα που είχαμε επισημάνει και στο αρμόδιο νομοσχέδιο και αποτελεί ένα σημαντικό πρόβλημα. Η ανάληψη πρόσθετων αρμοδιοτήτων από την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας χωρίς την απαραίτητη ενίσχυση σε ανθρώπινο δυναμικό και υποδομές, είναι πιθανό να μειώσει την αποτελεσματικότητα και την ετοιμότητα του φορέα. Προτείνουμε, λοιπόν, την άμεση ενίσχυση της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, με εξειδικευμένο προσωπικό και την εξασφάλιση των απαραίτητων πόρων για την βέλτιστη λειτουργία της.

Επιπλέον, λαμβάνοντας υπόψη, ότι το παρόν νομοσχέδιο θα επιφέρει στους φορείς σημαντικό όγκο ενεργειών ώστε να καλύπτουν τις προϋποθέσεις του νόμου, επιβάλλεται άμεση και ενίσχυση και των φορέων της κεντρικής Κυβέρνησης και των ΟΤΑ, με εξειδικευμένο προσωπικό στην κυβερνοασφάλεια, με ταυτόχρονη δημιουργία οργανικών δομών κυβερνοασφάλειας σε επίπεδο διεύθυνσης τουλάχιστον σε Υπουργεία.

Τι, ακριβώς, βέβαια, θα γίνει σε δήμους, σε περιφέρειες, σε υπηρεσίες της κεντρικής διοίκησης, αν δεν υπάρχουν ειδικότητες πληροφορικής ή ακόμα και αν υπάρχουν, τι εξειδίκευση θα έχουν σε θέματα κυβερνοασφάλειας; Ποιος θα αναλάβει να παρέχει την εκπαίδευση και την εξειδίκευση σε τεχνογνωσία, σε ένα τόσο σοβαρό θέμα όπως σε αυτά τα ζητήματα της κυβερνοασφάλειας; Βέβαια, προκύπτει το ερώτημα πού θα εξευρεθεί το εξειδικευμένο προσωπικό, όταν οι μισθοί στον ιδιωτικό τομέα στελεχών με εξειδίκευση κυβερνοασφάλειας είναι τριπλάσια από το δημόσιο τομέα.

Όσον αφορά τη διασύνδεση με την ΑΔΑΕ, κρίνουμε απαραίτητο ότι η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, πρέπει να κοινοποιήσει στην Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου κάθε περιστατικό που αφορά παρόχους δημοσίων δικτύων, ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή υπηρεσιών διαθέσιμων στο κοινό, εφόσον, αυτά έχουν σημαντικό αντίκτυπο στη λειτουργία των δικτύων και των υπηρεσιών της. Αυτό θα εξασφαλίσει το υψηλό επίπεδο προστασίας για τους πολίτες και τις υποδομές της χώρας.

Επί της αρχής, έχουμε πει ότι το νομοσχέδιο ενσωματώνει κάποιες τοποθετήσεις για την ενίσχυση της κυβερνοασφάλειας, ωστόσο, η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας πρέπει να καταστεί ανεξάρτητη και να εξασφαλιστεί - όπως είπα και πιο πριν - η επαρκής στελέχωση της. Οι ανησυχίες για την υποστελέχωση στις υποστηρικτικές δομές είναι ζητήματα τα οποία υπάρχουν.

Επί των άρθρων τώρα, συγκεκριμένα, στα άρθρα από 1 έως 8 αιτούμαστε τη δέσμευση της Κυβέρνησης για βελτιώσεις που θα διασφαλίσουν την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και τη συνεργασία με τις άλλες Αρχές, όπως η ΑΔΑΕ.

Στο άρθρο 9 που αφορά τη διαχείριση κρίσεων, απαραίτητη προϋπόθεση για μας είναι ότι θα περιλαμβάνει πρόβλεψη για την ενίσχυση του στελέχωσης και των υποδομών της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας.

Στο άρθρο 10 προβλέπουν τη σύσταση και τη λειτουργία ομάδων απόκρισης και την ασφάλεια των υπολογιστών. Η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας θα πρέπει να έχει τους αναγκαίους πόρους για την αποτελεσματική λειτουργία της, ενώ τώρα σε ότι αφορά τα άρθρα 23 και 26, στην εποπτεία και κυρώσεις, η εφαρμογή της πρέπει να είναι διαφανής και δίκαιη με σαφείς διαδικασίες που να υποστηρίζονται από επαρκείς πόρους.

Στο άρθρο 29 αποδίδεται συγκεκριμένος ρόλος στην ΑΔΑΕ αναφορικά με τους παρόχους δημοσίων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Αυτό, σύμφωνα με την Αρχή το είδαμε και στις τοποθετήσεις των φορέων εμποδίζει ή θέτει σε αμφισβήτηση την ‘άσκηση των αρμοδιοτήτων που ασκεί σήμερα.

Στα άρθρα 30 - 32 πρέπει να γίνει ένα σαφές χρονοδιάγραμμα. Αφορούν στις τελικές και μεταβατικές διατάξεις για τη στελέχωση και ενίσχυση των υποστηρικτικών γραμμών της Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας.

Γενικότερες προτάσεις βελτίωσης. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρχει διασφάλιση ή κοινοποίηση περιστατικών με σημαντικό αντίκτυπο στην ΑΔΑΕ, όπως αναφέρεται στην εισήγηση.

Θα πρέπει να υπάρξει ρήτρα για την ενίσχυση της ελέγχου και των υποδομών της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας εντός συγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος. Η ρήτρα για τη δημιουργία οργανικών δομών κυβερνοασφάλειας στους οργανισμούς δημόσιας διοίκησης και ενίσχυση στη στελέχωση της ως προς το χρονοδιάγραμμα.

Ως προς τα άρθρα 35, 36, 37 και 38, δεν έχουμε κάποιες ιδιαίτερες παρατηρήσεις.

Για εμάς, λοιπόν, ορθή και απαραίτητη την εναρμόνιση με τις Κοινοτικές Οδηγίες, αν και με μεγάλη καθυστέρηση, κατατίθενται υπό τη συγκεκριμένη ενσωμάτωση Οδηγίας, όμως, οποιαδήποτε ενσωμάτωση Οδηγίας πρέπει να εφαρμοστεί με βάση τις οργανωμένες και ανεπτυγμένες και δυνατές αγορές άλλων χωρών της Ευρώπης.

Στην ουσία, λοιπόν, φέρνετε στη Βουλή την ενσωμάτωση μίας ευρωπαϊκής νέας Οδηγίας, ως οφείλετε, αλλά με έναν παράδοξο, θα έλεγα και πρόχειρο τρόπο, με άγνωστες και απρόβλεπτες συνέπειες και απαιτούμε τουλάχιστον να υπάρξουν κάποιες αλλαγές από εσάς, ειδικότερα στα θέματα που θέσαμε, ώστε να μπορέσουμε να δούμε κι εμείς θετικά τη συγκεκριμένη ενσωμάτωση Οδηγίας.

Ιδιαίτερα σημαντικό είναι ότι πρέπει να χαραχτεί μία εθνική στρατηγική για την πολιτική ανάπτυξης της χώρας και εξέλιξη της κυβερνοασφάλειας στη χώρα μας, προστατεύοντας τόσο τον ιδιωτικό τομέα, όσο και τον δημόσιο τομέα, διασφαλίζοντας ταυτόχρονα την εύρυθμη λειτουργία τους, αλλά και την αποφυγή ανεπιθύμητων καταστάσεων. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Τοποθετηθήκαμε στην πρώτη συνεδρίαση επί της ουσίας του νομοσχεδίου και επιτρέψτε μου ορισμένα επιπλέον πράγματα που προέκυψαν και κατά τη συζήτηση στην πρώτη συνεδρίαση, στη δεύτερη συνεδρίαση μετά την ακρόαση των φορέων.

Με αυτό το προτεινόμενο σχέδιο νόμου, στα άρθρα του πρώτου μέρους, αναφέρομαι στο 1 έως το 32 άρθρο, τα οποία, καταψηφίζει το Κ.Κ.Ε, προωθείται πιο αυστηρό πλαίσιο κανόνων και διαδικασιών σε όλη την Ευρώπη στον τομέα της κυβερνοασφάλειας, ως τομέα κρίσιμο για τους στρατηγικούς σχεδιασμούς του κεφαλαίου, των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, του ΝΑΤΟ και της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Δεύτερον, η αντίστοιχη ενίσχυση των κεντρικών οργάνων και αρχών του κράτους κάθε κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε άμεση συνεργασία με τα αντίστοιχα ευρωπαϊκά όργανα και φυσικά προβλέπει και την περαιτέρω ενίσχυση με επιπλέον αρμοδιότητες της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας εδώ στη χώρα μας.

Κάπως έτσι προκύπτει και η αντικατάσταση της αρχικής Οδηγίας NIS 1 από τη NIS 2 που υπηρετεί συγκεκριμένες κατευθύνσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης στον τομέα δικτύων και πληροφοριών για τη διασφάλιση της ανταγωνιστικότητας και της κερδοφορίας των επιχειρηματικών ομίλων.

Η συγκεκριμένη Οδηγία προετοιμάζει επιπλέον την Ευρωπαϊκή Ένωση και τα κράτη - μέλη της, άρα και τη χώρα μας, για τη διεξαγωγή ιμπεριαλιστικών πολέμων και αυτών που διεξάγονται ήδη, αλλά και μελλοντικών, στη γραμμή της στρατηγικής αυτονομίας και της στρατηγικής πυξίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ενισχύει τη στρατιωτική πολεμική επιθετικότητα της, την ανθεκτικότητα των ευρωπαϊκών μονοπωλίων να αντιμετωπίζουν τους ανταγωνιστές τους σε όλες τις συνθήκες, είτε σε συνθήκες ιμπεριαλιστικής ειρήνης με το πιστόλι στον κρόταφο, είτε του ιμπεριαλιστικού πολέμου.

Φυσικά, τέτοιου είδους μέτρα, όπως η συγκέντρωση αρμοδιοτήτων στην Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, συνολικά οι αλλαγές που αναβαθμίζουν την ικανότητα και επιτελικότητα του αστικού κράτους, αλλά και τη στρατηγική αυτονομία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν μπορούν παρά να γεννούν νέα ζητήματα, να φέρνουν ανακατατάξεις ακόμα και συγκρούσεις αρμοδιοτήτων, όπως για παράδειγμα, με την Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, εξ ου και η επιστολή Ράμμου στην Επιτροπή.

Αυτά τα προβλήματα σχετίζονται και με το γεγονός ότι η στρατηγική για την κυβερνοασφάλεια έχει οριζόντιο χαρακτήρα, επιδρά ταυτόχρονα σε πλήθος τομείς, στην οικονομία, στο ίδιο το κράτος, συμπλέκεται αντικειμενικά με τις ρυθμίσεις για το απόρρητο, την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Το κρίσιμο είναι ότι με τέτοιου είδους μέτρα ενισχύεται η επίθεση σε βάρος του εργαζόμενου λαού, των δικαιωμάτων του. Η πείρα αυτό έχει δείξει και κατά το παρελθόν.

Στην αντιδραστική αυτή κατεύθυνση, που υπηρετούν και οι συγκεκριμένοι σχεδιασμοί και οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπάρχει ουσιαστική σύμπλευση με την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας και από άλλα κόμματα και από το ΠΑΣΟΚ και από το ΣΥΡΙΖΑ και από την ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ. Άλλωστε, διαφαίνεται και από τη σημερινή συζήτηση, ένα κατ’ εξοχήν ζήτημα που αφορά την Ευρωπαϊκή Ένωση, τους μονοπωλιακούς ομίλους, την περαιτέρω προετοιμασία ιμπεριαλιστικών πολέμων, ακόμα και σήμερα παραπέμπουν το τι, ακριβώς, θα ψηφίσουν στην Ολομέλεια.

Αυτή την αντιδραστική κατεύθυνση δείχνει και η απάντηση του κυρίου Υπουργού γύρω από το ζήτημα που άνοιξε για τις αρμοδιότητες της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών. Τι είπε ο κ. Υπουργός; Ότι είναι άλλο το απόρρητο της επικοινωνίας και τελείως άλλο η κυβερνοασφάλεια, ορίζοντας το απόρρητο της επικοινωνίας ως την προστασία αυτού που λέγεται, γράφεται σε μηνύματα κ.ο.κ.. Δηλαδή, μόνο στο καθαρό περιεχόμενο της επικοινωνίας. Πρόκειται για επικίνδυνη θέση, κατά την άποψή μας, γιατί συνειδητά σβήνει από το πεδίο προστασίας του απορρήτου όλα τα στοιχεία γύρω από την επικοινωνία, ξεγράφει με τα δεδομένα της επικοινωνίας ως αξία προστασίας. Παραδέχεται ότι σήμερα είναι ολοένα πιο εκτεθειμένα τα προσωπικά στοιχεία του λαού που αφορούν το ποιος επικοινώνησε με ποιον, πότε, από ποια μέρη κ.ο.κ..

Έτσι, η Κυβέρνηση ουσιαστικά παραδέχεται πως η ρότα που τραβά πάνω στις γνωστές αυτές αντιδραστικές ράγες της Ευρωπαϊκής Ένωσης οδηγεί μόνο προς την ακόμη μεγαλύτερη περιστολή ελευθεριών, την προληπτική παρακολουθήσεις των επικοινωνιών, ακόμα και στο όνομα της ασφάλειας και προστασίας τους.

Να περάσω σε δύο άλλα άρθρα πολύ σημαντικά, έτσι κι αλλιώς και στην 3η ανάγνωση και στην Ολομέλεια, θα έχουμε τη δυνατότητα να πούμε πολύ περισσότερα καταστήματα κυβερνοασφάλειας. Για το άρθρο 35, αναφορικά με τις σκανδαλώδεις προκλητικές ρυθμίσεις για τις περιοχές εκτός τηλεοπτικής κάλυψης, προβλέπει ότι όλες οι δαπάνες για την προμήθεια, εγκατάσταση, λειτουργία, αναβάθμιση και συντήρηση σταθμών συμπληρωματικής κάλυψης, συμπεριλαμβανομένου του κόστους αδειοδότησης κατασκευών κεραιών των ιδιωτικών τηλεοπτικών σταθμών, θα καλυφθούν από τον κρατικό προϋπολογισμό και τις δαπάνες του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (Π.Δ.Ε.). Προφανώς, καταψηφίζουμε ως Κ.Κ.Ε.. Οι ιδιωτικοί τηλεοπτικοί σταθμοί είναι καπιταλιστικές επιχειρήσεις, κάποιες, μάλιστα, έχουν κέρδη, όπως, για παράδειγμα, ο «ΣΚΑΪ», κάποιες άλλες συνδέονται ιδιοκτησιακά με σταθμούς, πλατφόρμες, όπως, για παράδειγμα, ο «Alpha» με τη «Nova», σε κάποιες επενδύονται ξένα κεφάλαια.

Επομένως, υπάρχουν ίδια κεφάλαια για να γίνουν οι όποιες επεκτάσεις για συμπληρωματική κάλυψη με σκοπό την εξυπηρέτηση των αναγκών τηλεοπτικής κάλυψης του τοπικού πληθυσμού σε περιοχές της ελληνικής επικράτειας, που δεν διαθέτουν ικανοποιητική πρόσβαση σε σήμα επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής. Αυτή η επέκταση θεωρεί η Κυβέρνηση ότι εξυπηρετεί τον πληθυσμό σε αυτές τις περιοχές και φυσικά το παρουσιάζει ως μία ευαισθησία να το πω δική της και των σταθμών απέναντι στην στέρηση ενημέρωσης και ψυχαγωγίας αυτών των ανθρώπων που δεν έχουν την πρόσβαση. Κρύβει, όμως, ότι η επέκταση λειτουργεί σε όφελος των σταθμών, που θα το αξιοποιούν για περισσότερη διαφήμιση, άρα περισσότερα έσοδα, για προβολή αυτών των γεωγραφικών χώρων, άρα και χωροταξική διεύρυνση δυνατοτήτων για καπιταλιστικές επενδύσεις. Προφανώς, δεν έπιασε ο πόνος την Κυβέρνηση τόσο για την έλλειψη ενημέρωσης μερίδας του πληθυσμού, όσο και αν και αυτό είναι ένα ζήτημα το οποίο τους απασχολεί από τη σκοπιά της επίδρασης στις συνειδήσεις και την αποδοχή της πολιτικής συμμετοχής, που τσακίζει λαϊκές ανάγκες, τα αντιλαϊκά μέτρα τα οποία λαμβάνει.

Τα λεφτά, λοιπόν, του Κρατικού Προϋπολογισμού είναι λεφτά από την φορολεηλασία του λαού. Για άλλη μια φορά η Κυβέρνηση δείχνει με αυτό τον τρόπο το πραγματικό της πρόσωπο, ένα πρόσωπο φορολεηλασίας του λαού, χαρίζοντας επί της ουσίας στο κεφάλαιο, δηλαδή κάνοντας δωράκια.

Για το άρθρο 36, σχετικά με την χορήγηση νέας προθεσμίας, προκειμένου να δοθεί ο απαιτούμενος χρόνος, ώστε να διορθωθούν με ακρίβεια και πληρότητα οι πρώτες κτηματολογικές εγγραφές.

Εδώ, επιτρέψτε μου, υπάρχει μια υποκρισία. Βέβαια κάθε παράταση που διευκολύνει τον πολίτη να ασκήσει τα δικαιώματά του είναι καλοδεχούμενη, όμως εμείς θα ψηφίσουμε παρών, διότι πρόκειται για μια ρύθμιση που δεν συνδυάζεται με άλλα μέτρα που θα κάνουν την κάθε διαδικασία εύκολη, κατανοητή και χωρίς οικονομική επιβάρυνση για τον πολίτη. Ποια είναι αυτά τα μέτρα;

Πρώτον, η επαρκής στελέχωση των υπηρεσιών του Κτηματολογίου με όλες τις αναγκαίες ειδικότητες, ώστε να μπορούν έγκαιρα και με ασφάλεια να εξετάζουν τα αιτήματα των πολιτών, αντί να συσσωρεύουν αιτήματα χρόνων που δεν μπορούν να εξεταστούν όση αυτοθυσία και να δείξει το προς το προσωπικό που υπηρετεί. Πώς θα πει κάποιος στους πολίτες, για παράδειγμα, ότι στο τέλος του 2025 λήγουν οι προθεσμίες δικαστικών διορθώσεων, όταν θα συνεχίσουν να εκκρεμούν τόσες αιτήσεις προδήλων σφαλμάτων; Κάποιες από αυτές θα απορροφηθούν και μετά θα πρέπει να ασκηθούν αγωγές. Αλλά, αν υποθέσουμε ότι αντιμετωπίζεται το πρόβλημα των προδήλων, είναι δυνατόν να συνεχίσει να λειτουργεί η υπηρεσία με τέτοια υποστελέχωση και με τόσες συσσωρευμένες εκκρεμότητες, πόσο μάλλον που καταργείτε τμήματα ή διευθύνσεις της κεντρικής υπηρεσίας, όπως το Τμήμα Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού ή τη Διεύθυνση Δασικών Χαρτών, που στο κάτω - κάτω η τελευταία έχει άμεση σχέση με ένα μεγάλο μέρος των προβλημάτων που αφορούν τις δασικές εκτάσεις.

Πρόκειται για μια πρωτοφανή ενέργεια που έχει και τα χαρακτηριστικά της αντεκδίκησης, επειδή οι εργαζόμενοι στο Κτηματολόγιο τόλμησαν να παρουσιαστούν στην ακρόαση των φορέων στη Βουλή, όταν συζητούσαμε το ν.5142 και να μιλήσουν για την τραγική κατάσταση που βρίσκεται το Ελληνικό Κτηματολόγιο, οι εργασιακές τους συνθήκες, το γεγονός ότι το Κτηματολόγιο είναι μια βόμβα που είναι έτοιμη να εκραγεί. Και τι έκαναν; Ζήτησαν τη μόνιμη εγκατάσταση κλιμακίου Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης στο Κτηματολόγιο, το οποίο διαθέτει και διαχειρίζεται περισσότερα από 800 εκατομμύρια ευρώ αποθεματικό και καλείται να εγγυηθεί, με τη λειτουργία του και τις διαδικασίες του, το σύνολο της δημόσιας και ιδιωτικής ακίνητης περιουσίας της ελληνικής επικράτειας.

Αυτή είναι και η αιτία που αφαίρεσε η πλειοψηφία της επιτροπής με τη συνεπικουρία του Εισηγητή της Πλειοψηφίας, του αρμόδιου Υπουργού και του Προέδρου της Επιτροπής, την παρουσία του Σωματείου κατά την ακρόαση των φορέων πριν λίγες ημέρες εδώ.

Άλλο μέτρο, που θα έπρεπε να έχει παρθεί, είναι το γεγονός ότι δεν έχουν ενημερωθεί οι πολίτες για τις αρχικές εγγραφές, ώστε να γνωρίζουν εάν υπάρχει κάποιο πρόβλημα και να μπουν στη διαδικασία να το επιλύσουν.

Τρίτον, ακόμα και όταν ο πολίτης μπει με πρωτοβουλία του στις σχετικές εφαρμογές του Κτηματολογίου να είναι αρκετά κατανοητό αυτό που βλέπει, ώστε να μην χρειαστεί βοήθεια δικηγόρου μηχανικού ή δασολόγου, να μπορεί να προχωρήσει σε οποιαδήποτε περαιτέρω ενέργεια, χωρίς να απαιτείται να βάλει βαθιά το χέρι στην τσέπη.

Τέταρτο, ακόμη περισσότερο δεν θα έπρεπε όλες οι Υπηρεσίες να παίζουν έμμεσο ρόλο σε αυτές τις διαδικασίες- η Κτηματική Υπηρεσία του Δημοσίου, οι δήμοι, οι Υπηρεσίες διανομών και αναδασμών, δασικές Υπηρεσίες, δικαστήρια- να είναι επαρκώς στελεχωμένες και εξοπλισμένες.

Όλα τα παραπάνω βρίσκουν την έκφρασή τους- και με τον χειρότερο τρόπο- και στα Κτηματολογικά Γραφεία της Κρήτης, με τεράστιες καθυστερήσεις και ταλαιπωρία δικηγόρων, συμβολαιογράφων, λαϊκών στρωμάτων, των εργαζομένων Κτηματολογικών Γραφείων. Κατά συνέπεια, η παραπάνω κατάσταση αποτυπώνει την αντιλαϊκή πολιτική της Κυβέρνησης και την έκφρασή της στην πολιτική γης και κτηματογράφησης, που επιδιώκει την εξασφάλιση καθαρού επενδυτικού τοπίου για τους επιχειρηματικούς ομίλους.

Με όλα όσα είπαμε και στην πρώτη συνεδρίαση και σήμερα και όπως δήλωσα και στην αρχή της συνεδρίασης, το Κ.Κ.Ε. επί της αρχής καταψηφίζει το σχέδιο νόμου.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να δώσω τον λόγο στον κ. Βασίλειο Γραμμένο από την «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ».

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, τοποθετηθήκαμε κατά τη διάρκεια της πρώτης Επιτροπής σχετικά με τα άρθρα του νομοσχεδίου, θα περιμένουμε την τελική του έκβαση στην Ολομέλεια, επιφυλασσόμαστε- όπως προαναφέραμε και στην αρχική τοποθέτησή μας- δεν θα κάνουμε χρήση του χρόνου, θα τοποθετηθούμε επί του συνόλου στην Ολομέλεια.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Πάνας Απόστολος, Χρηστίδης Παύλος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Θεανώ Φωτίου, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Θεανώ Φωτίου από τη «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ».

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Σας είπαμε και την άλλη φορά, ότι φέρατε την ενσωμάτωση της Οδηγίας του 2022 για την ένταξη στο Εθνικό Δίκαιο όλης της υπόθεσης αυτής της κυβερνοασφάλειας, ενώ έχετε ήδη καταπατήσει την καταληκτική ημερομηνία της 17ης Οκτωβρίου που έπρεπε να έχει γίνει η έναρξη της ισχύος της και συγχρόνως, δημιουργήσατε ήδη από πέρυσι- ορισμένους μήνες πριν- ένα ιδιότυπο σχήμα Ανεξάρτητης Αρχής, που ούτε Ανεξάρτητη Αρχή είναι, ούτε κανονικό Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου είναι, αλλά έναν φορέα «τύπου ΕΥΠ» στην κυβερνοασφάλεια, ένα κλειστό σχήμα δηλαδή, με στεγανά, που απέχει από το πνεύμα συνεργασίας και ανταλλαγής πληροφοριών της Οδηγίας.

Η ενσωμάτωση μιας Οδηγίας δεν είναι δύσκολη διαδικασία. Μας έχετε συνηθίσει όμως, όταν το περιεχόμενο δεν ταυτίζεται με τις δικές σας επιδιώξεις, να καθυστερείτε τρομακτικά και να μην ενσωματώνεται, όπως ακριβώς κάνετε και με την Οδηγία 2241 για τις συλλογικές συμβάσεις, που όπως ξέρετε ορίζει, ότι τουλάχιστον το 80% των εργαζομένων και των συμβάσεων τους πρέπει να είναι συλλογικές και ενώ είχε και καταληκτική ημερομηνία και αυτό 15/11/2024, ακόμη τη «λιβανίζετε» σε διάφορες Επιτροπές.

Ας έρθω, όμως, πίσω, στο θέμα των αρμοδιοτήτων της ΑΔΑΕ. Γιατί έρχομαι σε αυτό το σημείο και γιατί το προτάσσω; Γιατί στον νόμο εμφανίζεται η συνταγματικά κατοχυρωμένη Ανεξάρτητη Αρχή της ΑΔΑΕ, να περιλαμβάνεται στις οντότητες του άρθρου 3 και μάλιστα όπως τεκμαίρεται από το άρθρο 4 παράγραφος 1, να θεωρείται βασική οντότητα και στην παράγραφο 10 του άρθρου 3, προβλέπεται διάταξη εξαίρεσης υπέρ της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ενώ δεν υπάρχει αντίστοιχη εξαίρεση για την ΑΔΑΕ. Έτσι, μια Αρχή που δημιουργήθηκε με το άρθρο 19 παράγραφος 2 του Συντάγματος, δηλαδή με κανόνα υπέρτερης τυπικής ισχύος από τον κοινό νόμο, τίθεται, σύμφωνα με τα άρθρα 23, 24, 25 και 26 του νομοσχεδίου, υπό την εποπτεία και τον έλεγχο από την κυριαρχική εξουσία ενός Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου- εννοώ της Αρχής Κυβερνοασφάλειας- του οποίου ο διοικητής, ως γνωστόν, ορίζεται από το Κυβερνητικό Συμβούλιο και ο υποδιοικητής από τον Υπουργό, τη στιγμή που η ΑΔΑΕ υπόκειται στην εποπτεία και τον έλεγχο του Κοινοβουλίου.

Συνεπώς, το πρόβλημα είναι ότι δεν λαμβάνεται καμία μέριμνα, ώστε η ΑΔΑΕ να αποτελέσει, όπως είναι και σκόπιμο και νομικά επιβεβλημένο, τη μία από τις τρεις Αρχές που διασφαλίζουν κυβερνοασφάλεια στον ελλαδικό χώρο και τη συνεργασία και επικοινωνία με τις αντίστοιχες Αρχές και όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως πολύ ωραία, πιστεύω, το είπε στη διαβούλευση των φορέων, ο κύριος Γκρίτζαλης. Δηλαδή, τι είπε; Ότι είναι τρεις οι βασικοί κόμβοι της κυβερνοασφάλειας. Η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών και η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα. Επίσης, σε ερώτηση δικιά μου, τι θα γίνει, δηλαδή, εάν η μία από τις τρεις Αρχές δεν περιλαμβάνεται, είπε ότι είναι μία από τις τρεις Αρχές κορυφές του τριγώνου και αν δεν υπάρχει, το τρίγωνο καταρρέει, γίνεται μια ευθεία δηλαδή και το έργο της κυβερνοασφάλειας, συνολικά, καθίσταται ανενεργό.

Επομένως, κύριε Υπουργέ, περιμένω ότι θα αλλάξετε αυτό το σημείο. Περιμένω ότι θα κάνετε τις αναγκαίες διορθώσεις. Νομίζω ότι σας το έχουν πει όλοι και ότι δεν υπάρχει κανείς από την Αντιπολίτευση που σας λέει «τι ωραία που εξαιρείτε την ΑΔΑΕ». Και νομίζω ότι αυτός είναι ένας από τους βασικούς λόγους να μην ψηφίσει κανείς την κύρωση, ακριβώς γιατί εμμένετε σε αυτή την ιστορία και επομένως, η εμμονή σας δεν μπορεί να είναι αθώα.

Επίσης, στο άρθρο 3 παράγραφος 8, αναφέρει ότι οι διατάξεις που δεν εφαρμόζονται σε οντότητες που εξαιρούνται από το πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού DORA, δηλαδή, του 20, 22, 25, 54, σχετικά με την ψηφιακή επιχειρησιακή ανθεκτικότητα του χρηματοοικονομικού τομέα. Δεν γνωρίζουμε ποιοι είναι αυτοί στην Ελλάδα οι φορείς που εξαιρούνται από αυτόν, άρα και από την Οδηγία. Ομοίως, δεν έχουν οριστεί τα τομεακά όργανα, τα αρμόδια, για τον έλεγχο και την εποπτεία των οντοτήτων της DORA.

Σας θυμίζω, κύριε Υπουργέ, τις μεγάλες, αν θέλετε, παρατηρήσεις, που έκανε η κυρία Παπαρίδου από το Σύνδεσμο Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών. Είπε ότι υπάρχει έλλειψη εξειδικευμένου προσωπικού, ανθρώπινου δυναμικού, ότι υπάρχει ψηφιακός αναλφαβητισμός. Άρα, ότι αυτή τη στιγμή, δεν υπάρχει δυνατότητα να γίνει κατανοητή η ιστορία αυτή, όταν υπάρχει ψηφιακός αναλφαβητισμός γενικότερα και ότι το νομοσχέδιο απευθύνεται μόνο στις μεγάλες επιχειρήσεις άνω των 50 υπαλλήλων, ενώ εμπλέκονται όλες και διατροφικές αλυσίδες κ.λπ. και ετοιμότητα έχουν μόνο αυτές από τον ιδιωτικό τομέα. Άρα, χρειάζονται πόρους και ενίσχυση, είπε. Δεν βλέπω τι ακριβώς ακούσατε από αυτή τη διαβούλευση των φορέων.

Στο άρθρο 4 παράγραφος 6, ορίζεται σαφώς, ότι μέχρι τις 17 Απριλίου, η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας θα πρέπει να έχει κοινοποιήσει στην Ευρωπαϊκή Ένωση τις βασικές και σημαντικές οντότητες του ιδιωτικού τομέα – γι’ αυτό αναφέρθηκα και στον ιδιωτικό τομέα- που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος και θα πρέπει να έχει συγκεντρώσει τα πλήρη στοιχεία τους, όπως λέει το άρθρο 19, έως 17 Ιανουαρίου 2025. Και τι λέει παρακάτω; Ότι αν κάποια οντότητα δεν ενημερώσει την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, εξαιρείται.

Επομένως, η ημερομηνία 17 Ιανουαρίου ‘25 αναφέρεται και στο άρθρο 36 της πρωτότυπης Οδηγίας ως προθεσμία κοινοποίησης κυρώσεων και προστίμων. Ωστόσο η προθεσμία δεν αναγράφεται στο άρθρο 26 του νομοσχεδίου. Πρόκειται για αναγνώριση της αδυναμίας συμμόρφωσης προς αυτή την προθεσμία;

Στο άρθρο 9, σχετικά με το εθνικό σχέδιο και για μεγάλα περιστατικά. Γίνεται συνεχής αναφορά σε εξουσιοδοτικές διατάξεις του άρθρου 30 και παράθεση προθεσμιών. Έτσι θολώνεται στην πραγματικότητα το σχέδιο αφού πρέπει σε εννέα μήνες από τη δημοσίευση του νόμου να εκπονηθεί, να υποβληθεί στην Επιτροπή Συντονισμού, να κατατεθεί στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, εμείς πιστεύουμε ότι έχετε μεγάλη αδυναμία για να μπορέσετε να ολοκληρώσετε αυτή τη μείζονα υποχρέωση και δεν θα την κάνετε. Θα το παρακολουθούμε βεβαίως.

Στο άρθρο 10. Η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας ορίζεται ως αρμόδια Αρχή απόκρισης ασφάλειας υπολογιστών μόνο για τον ιδιωτικό τομέα. Ενώ για το στενό και ευρύτερο δημόσιο τομέα αρμόδια είναι αποκλειστικά η ΕΥΠ. Όμως, στην παράγραφο 6 του ίδιου άρθρου, αναφέρει ότι μπορεί να ορίζονται ειδικές ομάδες απόκρισης με συμμετοχή εκπροσώπων του ΓΕΕΘΑ, της ΕΥΠ, των δημόσιων υπηρεσιών κτλ., που μπορεί να έχουν οριστεί ως εθνικά τομεακά σημεία επαφής, προβλέπεται ότι αν κάποιος από αυτούς τους φορείς δεν αποκριθεί στην πρόκληση, τότε δημιουργείται το σημείο επαφής εξαιρώντας το.

Στο άρθρο 11. Αναφέρει ότι οι ομάδες απόκρουσης σημάτων στην ασφάλεια υπολογιστών πρέπει να είναι εφοδιασμένες με κατάλληλες υποδομές διαχείρισης και δρομολόγησης συστημάτων, να είναι επαρκώς στελεχωμένες, να διαθέτουν εφεδρικά συστήματα και εφεδρικό χώρο εργασίας. Μόνο, που όπως είπαν οι φορείς εδώ, ο συντονιστής όλων των ομάδων η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας δεν διαθέτει τίποτα από όλα αυτά και αντίστοιχα δεν διαθέτει τα μέσα για να υλοποιηθούν οι έλεγχοι και ανάσχεση επιθέσεων που αναφέρονται σε πλείστα άλλα άρθρα της Οδηγίας.

Στο άρθρο 13. Αναφέρεται ότι με την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας συνεργάζονται οι αρμόδιες αρχές που έχουν οριστεί σε άλλες τομεακές νομικές πράξεις της ΕΕ εντός της χώρες. Θα θέλαμε να ρωτήσουμε αν έχει οριστεί Τομεακή Αρχή για την εφαρμογή του κανονισμού ή εάν εναπόκειται πάλι στην ΕΑΚ (Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας) να στείλει στις 30 Απριλίου ενημέρωση για εξωτερικούς παρόχους ψηφιακών συστημάτων στα ελληνικά χρηματοπιστωτικά ιδρύματα σε εφαρμογή της χθεσινής απόφασης 20/11 του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Οικονομικής Εποπτείας.

Παραλείπονται από το σχέδιο νόμου τα άρθρα 14 έως 19 της Οδηγίας που αναφέρονται στην ομάδα εργασίας της ΕΕ και τα συντονιστικά όργανα για την κυβερνοασφάλιση ότι συμμετέχουν εκπρόσωποι των κρατών. Δηλαδή τα κομμάτια της Οδηγίας που αφορούν την παρέμβαση της Ευρωπαϊκής Ένωσης για καλύτερη διασυνοριακή και ευρωπαϊκή ανταλλαγή πληροφοριών προτυποποίηση διόδων επικοινωνίας μεταξύ των κρατών και μέτρων άμεσης αντιμετώπισης των κυβερνοεπιθέσεων κάθε μορφής.

Διατηρούνται και μεταφέρονται, όμως, στο νομοσχέδιο τα κομμάτια που αναφέρονται στη δυνατότητα του κράτους να περιορίζει την επικοινωνία και τις ανταλλαγές. Άλλη μια απόδειξη για το τυπικό της ενσωμάτωσης της Οδηγίας.

Φυσικά, οι Επιθεωρητές της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας που προβλέπονται στο άρθρο 23, είναι ένα όραμα για το μέλλον όπως και τα μέτρα εποπτείας και επιβολής. Άλλωστε εφαρμόζονται μόνο στις ιδιωτικές βασικές και κρίσιμες οντότητες ενώ όλος ο στενός και ευρύτερος δημόσιος τομέας εξαιρείται. Θα μπορούσε όμως να εξαιρείται απλώς από τις κυρώσεις και ιδιαίτερα τα πρόστιμα αλλά να πρέπει και οι δημόσιες οντότητες να αναπτύσσουν τομεακά μέσα κυβερνοασφάλειας και να μην εξαρτώνται όλες από την αποκλειστική αρμοδιότητα της ΕΥΠ η οποία θα έπρεπε να ασχολείται μόνο με την εθνική ασφάλεια.

Και στο άρθρο 29. Ορίζεται ότι η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών δύναται να υποχρεώνει τους παρόχους δημόσιων δικτύων ηλεκτρονικών κοινωνιών να λαμβάνουν ενισχυμένα μέτρα κυβερνοασφάλειας πέραν των προβλεπόμενων νομοσχέδιο. Αυτό, τη στιγμή που το άρθρο 32, αφαιρεί από την ΑΔΑΕ την αρμοδιότητα της ως κεντρικού σημείου αναφοράς όλων των περιστατικών κυβερνοασφάλειας και επομένως όλο αυτό καθίσταται «κενό γράμμα».

Τελειώνω, δυστυχώς παραπέμπεται με το άρθρο 30, ως γνωστόν, κατά τα συνήθη σε Υ.Α.- Κ.Υ.Α και αποφάσεις Διοικητής και Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας πληθώρα θεμάτων. Ακόμη και θέματα ουσίας που κατά το άρθρο 43, παράγραφος 2 του Συντάγματος, δεν μπορούν να επιλύονται με κατ’ εξουσιοδότηση κανονιστικές πράξεις.

Όσο για το άρθρο 36, νομίζω ότι ήδη έχει ασκηθεί μεγάλη κριτική για την υπόθεση του κτηματολογίου, συμμετέχω και εγώ και συμφωνώ με όλα όσα έχουν ακουστεί μέχρι σήμερα, για το τι έχει συμβεί ακριβώς, με τους συλλόγους και τι λένε οι σύλλογοι των υπαλλήλων του κτηματολογίου. Συμφωνώ επίσης, με όλες τις παρατηρήσεις που κάνει η «Πλεύση Ελευθερίας» και άρα δεν πρόκειται αυτή τη στιγμή να επεκταθώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να δώσω τον λόγο στην κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Είναι ένα σχέδιο νόμου που διαπνέεται στο σύνολό του από πληθώρα αόριστων και ασαφών τεχνηέντως διατάξεων, γι’ αυτό και σας δίνουμε το περιθώριο μέχρι την Ολομέλεια να διορθώσετε και να αντικαταστήσετε όλες αυτές τις ασάφειες, με ορισμένες Διατάξεις και πολύ πιο συγκεκριμένες επί του περιεχομένου τους και όχι, τεχνηέντως και στοχοποιμένα ασαφείς.

Η πρόκληση που δημιουργείται στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, με το άρθρο 3, του σχεδίου νόμου είναι ότι οι τεχνικές δεξιότητες και οι πόροι που απαιτούνται για την εφαρμογή του παρόντος, εκφεύγουν των ρεαλιστικών δυνατοτήτων τους, κάτι που σημαίνει αντανακλαστική συνέπειες στις τοπικές οικονομίες. Γιατί η επένδυσή τους περαιτέρω στην τεχνολογία, μπορεί να σημαίνει μη ανεκτές δαπάνες σε κίνδυνο της οικονομικής σταθερότητας, είναι κάτι που θα πρέπει να το λάβετε υπόψιν.

Το ποιος αποφασίζει το χαρακτήρα του κρίσιμου στη Διάταξη 9, του άρθρου 3, είναι κάτι που επίσης θα πρέπει να γίνει πιο σαφές και πιο συγκεκριμένο. Στο άρθρο 4, η κυρία Παπαρίδου Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνίας, το επικαλέστηκε και το θεωρούμε πολύ μείζονος σημασίας ότι στη Διάταξη της παραγράφου 3, στο ΄Γ μέρος, το σύνολο των ονομάτων χώρου DONAMES NAIMS .. που χρησιμοποιεί η οντότητα, είναι με έναν αόριστο τρόπο διατυπωμένο και θα πρέπει να γίνει ξεκάθαρο ότι αφορά στα δικά της ονόματα, της οντότητας και όχι ονόματα τρίτων.

Στο άρθρο 11, οι ομάδες απόκρισης για συμβάντα που αφορούν στην Ασφάλεια Υπολογιστών, συμμορφώνονται με τις ακόλουθες απαιτήσεις. Τι περιλαμβάνει ακριβώς ο όρος της συμμόρφωσης; Είναι αόριστο και ασαφές ό,τι περιγράφεται στην περίπτωση Ά ό,τι εξασφαλίζουν υψηλό επίπεδο διαθεσιμότητας, διαύλων επικοινωνίας κτλ.

Στην περίπτωση ΄Β οι εγκαταστάσεις των SHIRTS.. και τα υποστηρικτικά πληροφοριακά συστήματα βρίσκονται σε ασφαλείς χώρους. Πώς ορίζεται ο ασφαλής χώρος; Δεν θα έπρεπε να υπάρχουν εξειδικευμένες έννοιες;

Στην περίπτωση ΄Δ και Έ πόσοι υπάλληλοι, με ποια ακριβώς προσόντα διασφαλίζουν λέτε οι SHIRTS.. την εμπιστευτικότητα, την αξιοπιστία, των δραστηριοτήτων τους; Να είναι επαρκώς στελεχωμένες, κατάλληλα καταρτισμένο. Υπάρχει κάτι που να είναι σαφές σε όλες αυτές τις Διατάξεις;

Στο άρθρο 15. Μέτρα διαχείρισης κινδύνων στον τομέα της κυβερνοασφάλειας. Από τη διαβούλευση ακόμα και συμφωνούμε με αυτή την τοποθέτηση, έχει προκύψει το εξής· αν δεν υιοθετηθεί η τεχνική μέθοδο στην περίπτωση 3 του άρθρου 15 στην αξιολόγηση, αυτό θα έχει σοβαρές δυσμενείς επιπτώσεις στην αγορά της Ελλάδας. Επιπλέον δεν υπάρχει ενιαίος ορισμός του τι συνιστά τεχνικό, μη τεχνικό γεγονός, που θα οδηγήσει εν κατακλείδι σε σύγχυση κατά τη διαδικασία αξιολόγησης. Η παράγραφος αυτή σίγουρα θα πρέπει να απαλειφθεί για να διασφαλιστεί μεγαλύτερη ευελιξία και ευθυγράμμιση των ισχυουσών εθνικών νομοθεσιών. Η εφαρμογή της παραγράφου μπορεί να σημαίνει νομοτελειακά ακόμη και ακριβότερα προϊόντα και υπηρεσίες. Αυτό επιζητάτε; Το Ελληνοκινεζικό Οικονομικό Συμβούλιο κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης, τοποθετούμενο, έθιξε το ζήτημα ασάφειας στην προκειμένη διάταξη που καθιστά μη προβλέψιμη την εφαρμογή της διάταξης αυτής και γεννά μείζονα λόγο κήρυξης της ως ανίσχυρης, ενώ συνιστά σοβαρό κίνδυνο εμπλοκών και άρσης της εμπιστοσύνης από τις επιχειρήσεις και τους επενδυτές. Θα έπρεπε να σας απασχολεί η έλλειψη χρηστής διοίκησης βεβαίως και ο κλονισμός της εμπιστοσύνης του διοικουμένου προς οποιαδήποτε αρχή.

Στο άρθρο 19, στην παράγραφο 1. Η προθεσμία που τίθεται το αργότερο έως τις 17 Ιανουαρίου του 2025 θεωρούμε ότι είναι πάρα πολύ σύντομη και θα θέλαμε να γνωρίζουμε αν έχετε έρθει σε σχετική διαβούλευση πριν την κατάθεση του νομοσχεδίου με τους αφορόντες και τις αφορούσες οντότητες ή τουλάχιστον ένα μέρος τους σε ότι αφορά αυτήν την προθεσμία που τάσσετε. Σε άλλη περίπτωση χωρίς να υπάρχει μια τέτοια προσυνεννόηση και πάλι θεωρούμε ότι είναι πολύ βεβιασμένη ενέργεια η θεσμοθέτηση μιας τέτοιας ανατρεπτικής προθεσμίας.

Στο άρθρο 23. Πώς διασφαλίζεται η τεχνική κατάρτιση των επιθεωρητών; «Γενικές πτυχές» είναι ο τίτλος του άρθρου που αφορούν την εποπτεία και την επιβολή. Θα διαθέτουν διεθνείς πιστοποιήσεις; Θα αναφέρονται, θα υπάγονται σε κάποιον κώδικα δεοντολογίας του διεθνούς φορέα πιστοποίησης; Γιατί δε γίνεται μνεία στην αποζημίωση που λαμβάνουν επίσης οι επιθεωρητές; Δεν θα έπρεπε να είναι πιο σαφές αυτό το στοιχείο; Αλλά ακόμη και το ορισμένο ποσό του αναλογικού παράβολου εποπτείας και του αναλογικού τέλους ελέγχου, ποιος το ορίζει και πώς θα οριστεί αυτό;

Στο άρθρο 24. Άλλη μια περίπτωση κακής νομοθέτησης όπου η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, στην περίπτωση 7 του άρθρου, όταν λαμβάνει οποιοδήποτε από τα μέτρα επιβολής που αναφέρονται στις παραγράφους 4 και 5, λαμβάνει υπόψη τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης, εξατομικευμένης δηλαδή, περίπτωσης. Ιδίως λαμβάνει (ιδεόντως) υπόψη. Δεν θα έπρεπε να υπάρχει πολύ συγκεκριμένη αναφορά στο ότι πρέπει να λάβει υπόψη; Γιατί το (ιδίως), το ενδεικτικά δηλαδή, ξέρουμε ότι αφήνει ένα πολύ ανοιχτό παράθυρο στο να υπάρξει μια πολύ μεγάλη διεύρυνση των περιπτώσεων, κάτι που μπορεί να σημαίνει ότι ορισμένες οντότητες μπαίνουν σε ένα κίνδυνο να υποστούν μέτρα επιβολής τα οποία θα είναι δυσανάλογα προς ό τι μπορούν να αντέξουν.

Στο άρθρο 30. Το σύνολο των εξουσιοδοτικών διατάξεων προδίδει ότι το παρόν σχέδιο νόμου αντίκειται σε κάθε έννοια καλής νομοθέτησης. Εξέφρασαν την ανησυχία τους και οι φορείς που παρέστησαν σχετικά με το εύρος και τη σημασία των εξουσιοδοτικών διατάξεων. Ο πραγματικός τρόπος υλοποίησης του σχεδίου νόμου δεν μπορεί να καθορίζεται μέσω εξουσιοδοτικών διατάξεων. Και βεβαίως μιλάμε για εξουσιοδοτικές πολλές διατάξεις οι οποίες φτάνουν τον αριθμό 26 σε δύο φύλλα του σχεδίου νόμου πυκνογραμμένα. Και η τελευταία αυτή παράγραφος της περίπτωσης 26 είναι πραγματικά η πιο κραυγαλέα γιατί είναι αντισυνταγματική. Αντίκειται στο άρθρο 43 παράγραφος 2 περίπτωση 2 του Συντάγματος, καθόσον εξουσιοδότηση για έκδοση κανονιστικών πράξεων από άλλα όργανα της διοίκησης επιτρέπεται προκειμένου να ρυθμιστούν ειδικότερα θέματα ή θέματα με τοπικό ενδιαφέρον ή χαρακτήρα τεχνικό ή λεπτομερειακό και όχι για θέματα που σχετίζονται με την άσκηση αρμοδιοτήτων μιας συνταγματικά κατοχυρωμένης ανεξάρτητης αρχής, της ΑΔΑΕ εν προκειμένω.

Δεν θα μπορούσε το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου που είναι η εθνική αρχή κυβερνοασφάλειας με διοίκηση που διορίζεται στην πραγματικότητα από την Κυβέρνηση, να λαμβάνει τέτοιου είδους αποφάσεις με εξουσιοδοτική διάταξη για συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή, την οποία συνεχίζετε να αποδυναμώνετε και σαφώς συντασσόμαστε πλήρως με όσα κατήγγειλε ο κ. Χρήστος Ράμμος.

Πάμε και στο άρθρο 32 για να μιλήσουμε επί τούτου για την ΑΔΑΕ, πώς επιτυγχάνετε στην πραγματικότητα την αποψίλωση των αρμοδιοτήτων της σε ότι έχει να κάνει με την ασφάλεια δικτύων υπηρεσιών και την αρχή διασφάλισης πρακτικά του απορρήτου των επικοινωνιών. Λέτε ότι από την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργούνται τα άρθρα 148 περί ασφάλειας δικτύων και υπηρεσιών και 149 περί εφαρμογής και επιβολής του ν.4727/2020, τα άρθρα 1 έως 16 του ν.4577/2018 και τα λοιπά. Τα άρθρα, όμως, που καταργούνται, τι έλεγαν; Έλεγαν τα εξής.

Η ΑΔΑΕ καθορίζει τα απαιτούμενα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα για την ασφάλεια των δημόσιων δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Παραλαμβάνει και αξιολογεί τις κοινοποιήσεις συμβάντων ασφάλειας που έχουν σημαντικό αντίκτυπο στη λειτουργία των δικτύων και υπηρεσιών. Κοινοποιεί στην εθνική αρχή κυβερνοασφάλειας και στην ΕΕΤΤ συμβάντα ασφάλειας με αντίκτυπο στη διαθεσιμότητα ή στην ακεραιότητα δικτύων υπηρεσιών. Υποβάλλει ετήσια συνοπτική έκθεση στην ευρωπαϊκή επιτροπή και στον ENISA σχετικά με τα συμβάντα ασφαλείας και τις ενέργειες που έχει αναλάβει. Ενημερώνει το κοινό ή απαιτεί από τους παρόχους να ενημερώσουν το κοινό σε περιπτώσεις όπου η αποκάλυψη ενός συμβάντος ασφάλειας είναι προς το δημόσιο συμφέρον. Διενεργεί ελέγχους στους παρόχους για να διασφαλίσει τη συμμόρφωσή τους με τα πρότυπα ασφάλειας και την κείμενη νομοθεσία. Επιβάλλει κυρώσεις στους παρόχους σε περίπτωση παραβάσεων των κανονιστικών διατάξεων περί ασφάλειας που κυμαίνονται από 15.000 έως 1.500.000 ευρώ. Συνεργάζεται με τις αρμόδιες αρχές επιβολής του νόμου, την εθνική αρχή κυβερνοασφάλειας και την αρχή προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, για την αντιμετώπιση θεμάτων ασφάλειας και προστασίας δεδομένων. Παρέχει πληροφορίες και υποστηρίζει την εθνική αρχή κυβερνοασφάλειας, όταν αυτό απαιτείται για την ασφάλεια δικτύων και υπηρεσιών. Συνεργάζεται με τον οργανισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την ασφάλεια δικτύων και πληροφοριών και κοινοποιεί τις ενέργειες της για τη διασφάλιση της κυβερνοασφάλειας στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Δηλαδή, με αυτές τις λίγες λέξεις, λάθρα σχεδόν, με τις λέξεις που διαλαμβάνει το άρθρο 32 του σχεδίου νόμου, αποδυναμώνετε περαιτέρω την ΑΔΑΕ, συνεχίζοντας την τακτική σας, καθώς ήδη προηγήθηκαν και άλλες αλλαγές στις αρμοδιότητες της στο τέλος του έτους 2022 στην κορύφωση του σκανδάλου των υποκλοπών. Αντιλαμβανόμαστε όλοι το σκοπό, τις προθέσεις σας μέσα από τις διατάξεις αυτές και μέσα από την πολιτική που ενστερνίζεστε και εφαρμόζετε για άλλη μια φορά με ένα γονατογράφημα, πρόχειρο νομοσχέδιο που βρίθει ασαφειών και αοριστιών και σας καλούμε να τις διορθώσετε τουλάχιστον μέχρι την Ολομέλεια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Ρούντας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα - ΝΙΚΗ»**): Κύριε Πρόεδρε, θα τοποθετηθούμε αναλυτικά στην Ολομέλεια, δεν θα κάνω χρήση του χρόνου. Θα επαναλάβω απλά ότι επιφυλασσόμαστε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»)**: Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, βρισκόμαστε σήμερα εδώ για να μελετήσουμε ένα σχέδιο νόμου, το οποίο αφορά την ενσωμάτωση μιας Οδηγίας και πιο συγκεκριμένα την 2022/2555 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, που αφορά τα μέτρα τα οποία λαμβάνονται για υψηλό κοινό επίπεδο κυβερνοασφάλειας σε ολόκληρη την Ένωση, το οποίο τροποποιεί μάλιστα και δύο κανονισμούς, 910/2014 και την Οδηγία 2018/1972.

Πράγματι, θα πρέπει να υπάρχει μια υψηλή ασφάλεια στην κυβερνοασφάλεια στην Ένωση, σε μια εποχή που όλα είναι ψηφιακά, σε μια εποχή όπου υπάρχει ανταλλαγή ψηφιακών δεδομένων και τα προσωπικά δεδομένα είναι εκτεθειμένα ψηφιακά σε πάρα πολλές αρχές. Το πρόβλημα για μας είναι με ποιον τρόπο γίνεται η εφαρμογή, κυρίως κατά πόσον αυτά τα οποία θεσπίζονται στο παρόν νομοσχέδιο θα είναι εφαρμόσιμα και κυρίως κατά πόσον θα μπορέσουν να υλοποιηθούν προς όφελος των πολιτών.

Θα ξεκινήσω λέγοντας το εξής. Πρώτα απ’ όλα, θα αναφερθώ στο άρθρο 3, όπου στο πεδίο εφαρμογής ορίζονται οι οντότητες. Ανάμεσα στις οντότητες, αναφέρονται και φορείς της κεντρικής Κυβέρνησης, αλλά και Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ και Β΄ βαθμού. Θέλουμε γι’ αυτό να πούμε ότι δεν ξέρουμε κατά πόσον θα μπορέσουν οι ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού να μπορέσουν να ανταποκριθούν σε αυτό το νομοσχέδιο, δεδομένου ότι αυτό το νομοσχέδιο προϋποθέτει να υπάρχει προσωπικό που να έχει υψηλή εξειδίκευση σε θέματα κυβερνοασφάλειας και είναι γνωστό ότι πάρα πολλοί ΟΤΑ έχουνε μεγάλο πρόβλημα υποστελέχωσης και υποχρηματοδότησης και δεν ξέρω κατά πόσο θα μπορέσουν να υλοποιήσουν και να προσαρμοστούνε στις ανάγκες του παρόντος νομοσχεδίου, δηλαδή μήπως δεν μπορέσουν να βρουν το κατάλληλο προσωπικό το οποίο θα στελεχώσει τις απαραίτητες υπηρεσίες, με αποτέλεσμα να έχουν και αυτοί με τη σειρά τους την κατάλληλη κυβερνοασφάλεια για τα δικά τους δεδομένα. Αυτό για εμάς, είναι το πρώτο ζήτημα το οποίο υπάρχει.

Ένα άλλο ζήτημα που θέλαμε να θίξουμε είναι για το άρθρο 7, στο οποίο θεσπίζεται ως συντονιστής η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας. Εμείς με τη σειρά μας θα θέλαμε να είναι Ανεξάρτητη Αρχή και να μην εξαρτάτε από την Κυβέρνηση, βασικά. Δεύτερον και πιο σημαντικό, δεν ξέρουμε κατά πόσον επειδή επωμίζεται πάρα πολύ σοβαρές αρμοδιότητες και σχετίζονται πάρα πολλά θέματα με την Κυβερνοασφάλεια, δεν ξέρουμε κατά πόσον θα μπορέσει να στελεχωθεί επαρκώς και να έχει το απαραίτητο προσωπικό και κυρίως, να μπορεί να ανταπεξέλθει στις προσδοκίες που δημιουργεί το νομοσχέδιο και γι’ αυτό το λόγο έχουμε κάποια επιφύλαξη.

Επίσης, να πω ότι στο άρθρο 11, όπου ουσιαστικά ορίζονται οι απαντήσεις, οι τεχνικές ικανότητες και τα καθήκοντα των ομάδων για τα συμβάντα που αφορούν στην ασφάλεια των υπολογιστών. Θα πρέπει να πούμε ότι βλέπουμε πάρα πολύ ότι όλες αυτές οι προϋποθέσεις και οι τεχνικές ικανότητες, θέλουνε εξειδικευμένο προσωπικό και είναι κάτι το οποίο το έχουμε θίξει πάρα πολλές φορές σε πάρα πολλά νομοσχέδια ό,τι ενώ προβλέπεται να υπάρχουν κάποιες προϋποθέσεις και να υπάρχει κάποιο προσωπικό, πολλές φορές στην πράξη, δεν μπορεί αυτό το προσωπικό να βρεθεί, διότι, δυστυχώς, υπάρχουν πολύ υψηλοί μισθοί στον ιδιωτικό τομέα και επίσης πάρα πολλοί ταλαντούχοι νέοι που ασχολούνται με αυτό τον τομέα καταφεύγουν στο εξωτερικό και έχουμε ένα ερωτηματικό, για το κατά πόσον αυτοί οι άνθρωποι θα μπορέσουν να στελεχώσουν την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας. Για εμάς προσωπικά είναι ένα ζήτημα, το οποίο δεν ξέρω κατά πόσον θα μπορέσει να λυθεί με το παρόν νομοσχέδιο.

Σε ένα άλλο άρθρο που θα θέλαμε να σταθούμε είναι το άρθρο 14. Δεν γνωρίζουμε κατά πόσον θα μπορέσουν, εντός τριών μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος, κατά πόσον η ΕΑΚ θα μπορέσει να προσαρμόσει το νομοσχέδιο. Το τρίμηνο, για εμάς, είναι πάρα πολύ μικρό χρονικό διάστημα.

Επίσης, ένα άλλο που έχει ειπωθεί και από άλλους συναδέλφους και θέλω να το θίξουμε και εμείς, είναι το γεγονός ότι με το παρόν νομοσχέδιο, ουσιαστικά τίθεται η ΑΔΑΕ υπό την εποπτεία και την επίβλεψη της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας και μπορεί το προσωπικό της ΕΑΚ να κάνει αιφνιδιαστικούς ελέγχους και εφόδους. Αυτό για εμάς κατά την άποψή μας, δεν ξέρουμε κατά πόσον, θωρακίζει και θεσπίζει, την θεσμική ανεξαρτησία της ΑΔΑΕ. Ακούσαμε και από τον κύριο Ράμμο, πάρα πολλές επιφυλάξεις.

Επίσης, να πω ότι είναι και πάρα πολύ σημαντικό αυτό που ειπώθηκε ότι η ΑΔΑΕ, δυστυχώς, κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης δεν εισακούστηκε ή δεν ρωτήθηκε για πάρα πολλά θέματα του νομοσχεδίου. Για εμάς προσωπικά θα έπρεπε η ΑΔΑΕ να έχει μια μεγαλύτερη θεσμική - να το πω έτσι- ανεξαρτησία και να μην υπόκειται αποκλειστικά στην εποπτεία της ΕΑΚ.

Επίσης θα πρέπει να υπάρχει μια επαρκής ενημέρωση για όλα αυτά τα περιστατικά κυβερνοασφάλειας από την ΕΑΚ στην ΑΔΑΕ. Είναι κάποια πράγματα, τα οποία σε -θεσμικό επίπεδο, σε- επίπεδο θεσμικής συνεργασίας, για εμάς προσωπικά δημιουργούν πάρα πολλά θέματα, τα οποία κάποια στιγμή θα πρέπει να διευκρινιστούνε.

Σε γενικές γραμμές θα θέλαμε να πούμε ότι το νομοσχέδιο σε πάρα πολλά ζητήματα, έχει κάποια ασάφεια γενικώς, έχει κάποιες ασάφειες και αφήνει πάρα πολλά κενά και κυρίως, δεν ξέρουμε κατά πόσο η ΕΑΚ θα μπορέσει, όπως είπα και πριν, με την υποστελέχωση και κυρίως με τον τρόπο τον θεσμικό που λέει το νομοσχέδιο, να λειτουργήσει επαρκώς και να διασφαλίσει ουσιαστικά τα απαραίτητα κριτήρια κυβερνοασφάλειας στην Ελλάδα.

Για τα υπόλοιπα θέματα, θα επιφυλαχθούμε και θα μιλήσουμε στην Ολομέλεια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κατσιβαρδάς.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΤΣΙΒΑΡΔΑΣ:** Εγώ, μια δήλωση θα κάνω μόνο.

Άκουσα με τεταμένη προσοχή, στην πρώτη συνεδρίαση και στη δεύτερη συνεδρίαση με τους φορείς, ως ανεξάρτητος, δηλαδή, και τους φορείς οι οποίοι εκλήθησαν, αναφορικώς, δηλαδή, με τα ζητήματα που τέθηκαν και με τις ρητές επιφυλάξεις. Εγώ, κατά την ταπεινή μου γνώμη, θεωρώ ότι το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου βρίσκεται προς την ορθή κατεύθυνση, βρίθει από διατάξεις άρτια νομοτεχνικές και συν τοις άλλοις εναρμονίζεται σαφώς και με τη συνταγματική έννομη τάξη και την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, σε κάθε περίπτωση αν τεθεί ζήτημα ως προς τη θεμελιώδη Αρχή της Αναλογικότητας, αν αναφύονται ζητήματα στάθμισης όπως ετέθησαν.

Ανεξαρτήτως, όμως, αυτού, το ζήτημα του Άρθρου 36 σχετικά με το Κτηματολόγιο είναι -ειρήσθω εν παρόδω το αναφέρω, εν τη ρύμη του λόγου- μια παρεμπίπτουσα πτυχή, η οποία συμπεριλαμβάνεται στο παρόν. Εν γένει, το Κτηματολόγιο αποτελεί ένα δομικό πρόβλημα και για όσους είναι μαχόμενοι δικηγόροι γνωρίζουν ότι εκκρεμούν πολλές αγωγές και είναι ένα διαχρονικό ζήτημα, δεν είναι ότι εξαντλείται περιοριστικά στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου διότι ανακινεί καίρια ζητήματα νομικής ύλης. Όχι μόνο καθόσον αφορά το Κτηματολόγιο σαν θεσμό, τις μεταγραφές, τα ακίνητα, τα δασικά, δηλαδή υπάρχει μια κοχλίωση, μια σωρεία συναφών ζητημάτων τα οποία εξ αφορμής που ανεδείχθησαν εκ του σχεδίου νόμου αυτού καθ’ αυτού τα λαμβάνουμε υπόψη μας.

Να μην καταχραστώ άλλο τον χρόνο σας, αυτή τη δήλωση και παρατήρηση είχα να κάνω.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, συζητάμε, σήμερα, για τρίτη φορά τις πτυχές ενός νομοσχεδίου, το οποίο έχει πολύ ενδιαφέρον και ουσία μεταφέρει την Ευρωπαϊκή Οδηγία για την Κυβερνοασφάλεια. Θα προσπαθήσω να τρέξω τα Άρθρα για να κερδίσουμε χρόνο. Τα Άρθρα γενικά περιγράφουν μια ολοκληρωμένη πολιτική γύρω από την Κυβερνοασφάλεια όπως αυτή έχει δομηθεί σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Στην ουσία διευκρινίζει το ποιος είναι υπεύθυνος για την κυβερνοασφάλεια. Η γενική κατεύθυνση είναι να υπάρχει ένας φορέας ο οποίος θα είναι υπεύθυνος ακριβώς για να μην υπάρχουν κενά ή επικαλύψεις και αυτός ένας φορέας στη χώρα μας είναι η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, η οποία συστάθηκε φέτος.

Επειδή ακούστηκε αρκετές φορές το θέμα της υποστελέχωσης να θυμίσω ότι ως Γενική Διεύθυνση η Εθνική Αρχή είχε 45 άτομα προσωπικό, σήμερα έχει 95 άτομα προσωπικό -μερικούς μήνες αργότερα- και το οργανόγραμμα της προβλέπει 145 -αν δεν κάνω λάθος- θέσεις. Συνεπώς συνεχίζουμε και προσπαθούμε να στελεχώσουμε αλλά και να διαμορφώσουμε τα στελέχη της Εθνικής Αρχής και Ασφάλειας.

Τι άλλο περιγράφει η Οδηγία;

Το πώς θα γίνει όλη αυτή πλέον η εναρμόνιση και πώς θα κινηθούμε οργανωμένα και δομημένα σε μια επόμενη πιο ασφαλή ημέρα σε θέματα κυβερνοασφάλειας. Αυτές οι διαδικασίες περιγράφονται, αλλά και κάτι πάρα πολύ σημαντικό που μέχρι σήμερα δεν έχει δοθεί ιδιαίτερη προσοχή, τουλάχιστον δεν είχε οργανωθεί τόσο καλά ελλείψει της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, το τι κάνουμε σε περίπτωση που προκύψει ένα συμβάν, πώς κινούμαστε, ποιους ενημερώνουμε, πως ενημερώνουμε και σε τι χρόνους ενημερώνουμε γιατί και αυτό παρακάτω θα σας αναφέρω το πόσο σημασία έχει και το πώς δεν γινόταν.

Το ποιους αφορά, προφανώς υπάρχει στο παράρτημα μια γενική αναφορά των φορέων, των τομέων που καλύπτονται θα προκύψει στη συνέχεια και πολύ ακριβής αναφορά της ανάλυσης των φορέων που εμπίπτουν στην Οδηγία. Πάντως η γενική αρχή είναι πως η Ευρώπη επιζητά μια Αρχή όσο αυτό είναι εφικτό, κοινές πολιτικές για να μην χανόμαστε στη μετάφραση και ένα κοινό τρόπο αντίδρασης όταν προκύψουν τα συμβάντα αυτά.

Η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας τι κάνει;

Είναι αυτή η οποία έρχεται να ενημερώσει, να συμβουλεύσει, να πιστοποιήσει τις εταιρείες οι οποίες θα ασχοληθούν με το θέμα της κυβερνοασφάλειας, αλλά και να ελέγξει όταν πλέον όλο αυτό έχει κινηθεί στην αγορά, γιατί η Εθνική Αρχή κυρίως αφορά την ιδιωτική οικονομία και τους φορείς αυτούς και θα ήθελε να επιβάλει κυρώσεις όταν αυτό δεν συμβεί.

Να πάμε στο μείζον θέμα της ΑΔΑΕ γιατί νομίζω πως αν κάτι αξίζει να συζητήσουμε λίγο παραπάνω, διότι υπάρχουν στρεβλώσεις και παρερμηνείες, είναι αυτό ακριβώς. Πρώτον να ξεκαθαρίσουμε το είπε ο κ. Πάνας νωρίτερα - απουσίαζε προχθές, ήταν διαδικτυακά - ότι κακώς αναφέρεται στο υπόμνημα της Αρχής ότι δεν ενημερώθηκε. Κατέθεσα και στα πρακτικά της Βουλής το μήνυμα, το οποίο στάλθηκε από την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας στις 11 Ιουλίου 2024, αν θυμάμαι καλά, προκειμένου να γίνει αυτή η συνάντηση. Το παραδέχτηκε και ο Πρόεδρος της ΑΔΑΕ ότι όντως έλαβε το email, απάντησε τηλεφωνικά και είπε ότι είχε πολύ δουλειά εκείνο το διάστημα που μας είναι απολύτως φυσιολογικό. Απλά δεν επανήλθε. Άρα, να ξεκαθαρίσουμε ότι δεν έγινε κάτι εν κρυπτώ ή σκόπιμα. Όλη αυτή η διαδικασία έγινε όπως έπρεπε να γίνει έστω και εκ των υστέρων, έστω και σε φάση της διαβούλευσης πάντως ειπώθηκαν απόψεις της ΑΔΑΕ. Πάμε λίγο να δούμε ποιες είναι αυτές και γιατί δεν υπάρχει κατά την άποψή μας κανένα θέμα. Άλλωστε όταν ρωτήθηκε από τον Εισηγητή μας ο Πρόεδρος της ΑΔΑΕ ποιες είναι αυτές οι αρμοδιότητες, οι οποίες θεωρεί ότι αφαιρούνται και άρα δημιουργείται μείζον θέμα δεν πήραμε -τουλάχιστον εγώ δεν άκουσα- να υπάρχει κάποια συγκεκριμένη απάντηση και θα εξηγήσω και παρακάτω το γιατί.

Πρώτον, πάμε λίγο στο περιθώριο του Άρθρου 32 και κατά πόσο καταργούμε κάτι το οποίο δεν δίνουμε πίσω στην ΑΔΑΕ.

Με το άρθρο 43, λοιπόν, της Οδηγίας NIS 2, που ενσωματώνει το παρόν σχέδιο νόμου καταργούνται από 18 Οκτωβρίου 2024 τα άρθρα 40 και 41 της Οδηγίας 1972/18, τα οποία είχαν ενσωματωθεί με τα παραπάνω άρθρα 148 και 149 του 4727/20. Αφαιρούμε, λοιπόν, την αποκλειστικότητα ελέγχου τεχνικών διαδικασιών από την ΑΔΑΕ. Τα αφαιρούμε τελείως; Όχι βέβαια, γιατί πρώτον στο άρθρο 29, που προηγείται του 32, ερχόμαστε και λέμε το εξής πάρα πολύ ξεκάθαρο, ότι η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών δύναται στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της να υποχρεώνει τους παρόχους δημόσιων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών να λαμβάνουν ενισχυμένα μέτρα κυβερνοασφάλειας και συνεπώς διατηρεί στην περίπτωση αυτή το ρυθμιστικό της χαρακτήρα για την επιβολή κατά την κρίση της περαιτέρω εξειδικευμένων μέτρων. Επίσης, ορίζεται η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών ως τομεακό σημείο επαφής και συνεργασίας για τα διάφορα συμβάντα.

Είπε η κυρία Φωτίου ότι πλέον αφαιρούμε την αρμοδιότητα αυτή από την Αρχή. Δεν την αφαιρούμε. Παράλληλα το κάνουμε. Και να πω και κάτι που επίσης παραδέχτηκε ο Πρόεδρος. Όταν τον ρωτήσαμε πότε και πόσο έγκαιρα ενημέρωσε για συμβάντα που είχαν γίνει στις τηλεπικοινωνίες, μας είπε ότι έχουμε ενημερώσει αργά γιατί η νομοθεσία δεν μας επιτρέπει να το κάνουμε γρήγορα. Αυτός είναι ο πυρήνας του νομοσχεδίου μας, ότι πρέπει όταν κάποια επίθεση συμβεί ή όταν κάποιο τρωτό σημείο υπάρχει σε τεχνικό εξοπλισμό, αυτό πολύ άμεσα, την ίδια ώρα να υπάρχει ενημέρωση μέσω της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας ή και της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, προκειμένου να ενημερωθούν και οι υπόλοιποι πάροχοι ή οι υπόλοιπες εταιρείες ότι εκεί υπάρχει θέμα. Αν αυτό γίνει μετά από μήνες έστω και ώρες, πιθανώς το πρόβλημα να έχει μεγεθυνθεί. Συνεπώς, πολύ σωστά ο ένας φορέας και ο άλλος φορέας αναλαμβάνουν να είναι οι φορείς οι οποίοι θα ενημερώνουν και θα ενημερώνονται για τα συμβάντα αυτά.

Πάμε και λίγο παρακάτω, γιατί τέθηκε και ένα θέμα αν τελικά η ΑΔΑΕ μπορεί να βάζει πρόστιμα. Προφανώς και μπορεί να βάζει πρόστιμα και μάλιστα ο Πρόεδρος της ΑΔΑΕ στην ακρόαση των φορέων είπε ότι θεωρεί ότι θα μπορούσε να υπάρχει σύγχυση όταν και οι δύο φορείς μπορεί να επιβάλουν πρόστιμα. Γιατί τι κάνουμε εδώ; Ενισχύουμε τον ρόλο της ΑΔΑΕ. Ενισχύουμε τη δυνατότητα κυβερνοασφάλειας, διότι οι γενικές διαδικασίες μπαίνουν από την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και έρχεται η ΑΔΑΕ να βάλει ενισχυμένα μέτρα, όρους και προϋποθέσεις. Αυτό, λοιπόν, το οποίο εξηγούμε αμέσως παρακάτω ότι οι πάροχοι αυτών των δημόσιων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών και όσοι διαθέτουν τέτοιου είδους υπηρεσίες, σύμφωνα με τους εκάστοτε ισχύοντες κανονισμούς, υπόκεινται στον έλεγχο της ΑΔΑΕ και η ΑΔΑΕ σύμφωνα με την περίπτωση 25, του άρθρου 30, του σχεδίου νόμου μπορεί όπως μπορούσε και μέχρι σήμερα με κανονισμό να εξειδικεύει τα ενισχυμένα μέτρα αυτά. Και μπορεί επίσης, όπως μπορούσε και σήμερα, να επιβάλλει κυρώσεις και πρόστιμα από 15.000 ευρώ έως ενάμισι εκατομμύριο ευρώ.

Συνεπώς, δεν θίγονται ρυθμιστικές, εποπτικές ή κυρωτικές αρμοδιότητες της ΑΔΑΕ σε σχέση με τους παρόχους τηλεπικοινωνιών. Αλλά ας τα βάλουμε λίγο κάτω. Ούτως ή άλλος απόρρητο δεν θίγεται, δεν υπάρχει πουθενά κάτι τέτοιο μέσα. Ενημέρωση δεν θίγεται, γίνεται από κοινού με την ΕΑΚ. Πρόστιμα δεν θίγονται, γίνονται από κοινού με την ΕΑΚ. Συνεπώς, ποιο είναι αυτό ακριβώς το συνταγματικό δικαίωμα - αρμοδιότητα της ΑΔΑΕ που θίγεται; Κανένα.

Πάμε και λίγο σε μία ακόμη στρεβλή διατύπωση ή παρεξήγηση γιατί όποιος καθίσει και διαβάσει με προσοχή τον νόμο, θα τον κατανοήσει. Ακούστηκε ότι εξαιρούμε την ΑΠΔΠΧ από κάτι από το οποίο δεν εξαιρούμε την ΑΔΑΕ. Πρώτον, κανένας φορέας του δημοσίου της γενικότερης Κυβέρνησης δεν εξαιρείται από την προστασία που πρέπει να έχει και τις διαδικασίες που πρέπει να ακολουθεί για την κυβερνοασφάλεια. Το είπα και προχθές στους φορείς. Δηλαδή, θα κάνουμε συγκεκριμένες διαδικασίες για όλες τις άλλες ανεξάρτητες αρχές, για τα δικαστήρια της χώρας και για την ΑΔΑΕ θα κάνουμε κάτι διαφορετικό; Και αν η ΑΔΑΕ έχει ένα πρόβλημα τεχνικό, που θα απευθυνθεί; Δεν θα έρθει στην Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας να βοηθηθεί για να ξεπεράσει το πρόβλημα το οποίο έχει;

Δεν εννοούμε λοιπόν αυτό το πράγμα. Είναι δεδομένο και συγκεκριμένο και απόλυτα ξεκαθαρισμένο ότι όλοι οι φορείς της κεντρικής Κυβέρνησης και οι ανεξάρτητες αρχές, θα πρέπει να συνεργαστούν σε τεχνικό επίπεδο, προκειμένου να διασφαλίσουν ότι δεν θα είναι ευάλωτες σε κυβερνοεπιθέσεις και προφανώς όταν μια εθνική αρχή έχει το τεχνικό προσωπικό και έχει σίγουρα περισσότερη γνώση, θα είναι εκεί για να βοηθήσει. Δεν καταλαβαίνω αυτές τις περιγραφές. Τι, θα πάει η Εθνική Αρχή μέσα και θα ζητάει ότι θέλει; Δεν υπάρχει καμία σχέση ελεγχόμενου και ελέγχοντα. Υπάρχει μια σχέση συνεργασίας. Αν θυμάστε στους φορείς ο κ. Γρίτζαλης είπε πάρα πολύ ξεκάθαρα. Το τρίγωνο το οποίο ανέφερε ήταν ένα τρίγωνο συνεργασίας και επέμεινε πολύ στη συνεργασία. Συνεργασία πάμε να κάνουμε. Να βοηθήσουμε όλες τις αρχές και όλες τις οντότητες του δημοσίου όταν υπάρχουν άνθρωποι οι οποίοι έχουν την εξειδίκευση να το πράξουν, να τους βοηθήσουν οι ίδιοι οι φορείς ως οντότητες να μην είναι τρωτές και ευάλωτες σε κυβερνοεπιθέσεις.

### Για το περιβόητο τώρα άρθρο 3 και παράγραφος 10 που υπάρχει παρεξήγηση και αναφέρεται και στο υπόμνημα της ΑΔΑΕ, αυτό το οποίο πρέπει να πούμε ότι παρερμηνεύει και συγχέει η ΑΔΑΕ ότι η επιφύλαξη του άρθρου 3 παράγραφος 10 του νομοσχεδίου δεν αφορά σε καμία περίπτωση κυβερνοασφάλεια ή τέτοιες διατάξεις ή τέτοιες προσεγγίσεις παρά μόνο αφορά την τήρηση του Κανονισμού (ΕΕ) 679/2016 που έχει σχέση με το GRPR και μόνο με αυτόν και ότι η υποτιθέμενη εξαίρεση της ΑΠΔΠΧ από τις οντότητες δεν αφορά σε τίποτα άλλο παρά μόνο στην τήρηση του συγκεκριμένου άρθρου και Κανονισμού για το GDPR. Άρα δεν εξαιρείται τίποτε άλλο και δεν αφορά σε τίποτε άλλο και βέβαια σε καμία περίπτωση ούτε σε θέματα απορρήτου ούτε σε θέματα ελέγχου, η ΑΠΔΠΧ δεν εξαιρείται ή έχει ειδική μεταχείριση και σε κάθε περίπτωση και ήδη από την έναρξη εφαρμογής του νόμου πρέπει να είναι σαφές ότι αρμόδια είναι η ΕΑΚ για τα οριζόντια μέτρα κυβερνοασφάλειας σε όλες τις οντότητες που ορίζει η «NIS 2», όπως και στις υπόλοιπες αρχές, ΡΑΑΕΥ, στην ΑΠΑ, προφανώς στην ΑΔΑΕ, προκειμένου με την ενισχυμένη γνώση και το προσωπικό που διαθέτει να μπορέσει να δώσει λύσεις.

### Σκεφτείτε τι θα γινόταν σε κάθε άλλη περίπτωση αν κάθε ανεξάρτητη αρχή ήθελε να στήσει τις δικές της ομάδες άμεσης απόκρισης, τις δικές της ομάδες ελέγχου των Security Operations Centers, του λογισμικού που χρησιμοποιούμε, θα είχαμε τελείως αποπροσανατολιστεί και θα κάναμε ακριβώς το αντίθετο από αυτό το οποίο θέλει η Ευρώπη.

### Τα υπόλοιπα άρθρα, το 35, είναι, νομίζω, ένα πολύ καθαρό άρθρο και θα μου επιτρέψει ο κ. Συντυχάκης, ο οποίος θεωρεί πως αποκάλυψε μια μεγάλη καινούργια συντεχνιακή κομπίνα της Κυβέρνησης ότι η «Digea», πρώτον, έχει καλύψει αυτό το οποίο συμβατικά έπρεπε να κάνει σε επίπεδο πληθυσμού της χώρας. Εκτός από την «Digea», είναι και η ΕΡΤ, η οποία στην διάταξη αυτή εμπίπτει και να δούμε λίγο ποιες ήταν αυτές οι φοβερές εμπορικές περιοχές που πάμε να καλύψουμε με τη συγκεκριμένη διάταξη, γιατί προφανώς ούτε η «Digea» ούτε η ΕΡΤ έχουν αφήσει χωρίς κάλυψη τα εμπορικά κέντρα, τις μεγάλες πόλεις ή τα σημεία ενδιαφέροντος. Η φοβερή, λοιπόν, αυτή κομπίνα, έρχεται να καλύψει την τηλεοπτική κάλυψη σε νησιά. Ενδεικτικά αναφέρω κάποια, όπως ο Άη Στράτης, η Χίος, τα Ψαρά, η Τήλος, η Ικαρία, η Κάσος, η Κάρπαθος, οι Λειψοί, η Χάλκη, η Λέρος και κάποια ακόμα σημεία της Παραμεθορίου, οι οποίες, σήμερα, περιοχές αυτές, δεν καλύπτονται από ελεύθερο τηλεοπτικό σήμα και ερχόμαστε, «Digea» και ΕΡΤ να χρησιμοποιήσουν υποδομές που θα δημιουργήσουμε για να καλύψουμε αυτές τις περιοχές. Δεν έχει να κάνει σε καμία περίπτωση με εξυπηρέτηση. Δεν έχει να κάνει σε καμία περίπτωση με εμπορικές σχέσεις ή καλοσύνες που θέλουμε να κάνουμε, έχει να κάνει μόνο με το ότι και αυτοί οι Έλληνες σε αυτά τα μικρά νησιά, το οποίο, ο πληθυσμός όλων αυτών των νησιών μαζί δεν φτάνει τον πληθυσμό ενός οικοδομικού τετραγώνου στο κέντρο της Αθήνας, δεν έχουν τηλεοπτική κάλυψη. Νομίζω πως είναι πολύ ξεκάθαρο και πολύ καλά τοποθετημένο το συγκεκριμένο ζήτημα, το σημερινό άρθρο.

### Δεν νομίζω πως υπάρχει λόγος να συζητήσω περαιτέρω για το άρθρο 36 για τη νέα προθεσμία διόρθωσης των πρώτων εγγραφών. Όντως, δίνουμε ανακούφιση, δίνουμε ανάσα σε κάτι το οποίο μας ζητήθηκε από τον νομικό κόσμο, μετά από τις συναντήσεις που είχαμε κάνει.

### Το άρθρο 37 επίσης, αυτονόητο, δίνουμε έξι μήνες παράταση στη σύμβαση συντήρησης των προγραμμάτων των νοσοκομείων και πάω σε μερικές επιμέρους για να κλείσω, Αγαπητέ Πρόεδρε, απαντήσεις.

### Η ίδια αγωνία πιθανώς και λίγο μεγαλύτερη λόγω της προηγούμενης ιδιότητάς μου, είναι και για εμένα το πώς θα στηρίξουμε την Αυτοδιοίκηση, το είπε και ο κ. Δημητριάδης νωρίτερα και κατά πόσο μπορεί η Αυτοδιοίκηση σήμερα να ανταποκριθεί στις αυξημένες απαιτήσεις που θέτει η «ΝΙS 2». Βέβαια να μην ξεχάσουμε ότι στο παρελθόν υπήρξαν Δήμοι οι οποίοι πάθανε και μάθανε, αλλά το μάθανε με τον άσχημο τρόπο, από κυβερνοεπιθέσεις από τις οποίες χάσανε πάρα πολλά δεδομένα.

### Ερχόμαστε, λοιπόν, πρώτον, με το πρόγραμμα των Smart Cities, περίπου 500 εκατομμυρίων ευρώ, να στηρίξουμε την Αυτοδιοίκηση με λύσεις μέσα στις οποίες υπήρχαν και δυνατότητα επιλογής διαφόρων προγραμμάτων ή εξοπλισμού για Smart Cities, αλλά επιπλέον για κυβερνοασφάλεια, αλλά επιπλέον με ειδικό πρόγραμμα που βγάλαμε πριν λίγο καιρό, άλλα 8,5 εκατομμύρια ευρώ, πολύ άμεσα, θα πάνε στην Αυτοδιοίκηση ακριβώς για να καλύψουν άμεσες ανάγκες τις οποίες έχουνε σε εφαρμογές ή σε εξοπλισμό κυβερνοασφάλειας.

### Τα κριτήρια για τη στελέχωση του Φορέα μας, της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, προβλέπονται από το Οργανόγραμμα. Οφείλω να πω ότι έχετε θέσει αρκετά ζητήματα τα οποία είτε δεν μπορούν να απαντηθούν στον περιορισμένο χρόνο αυτό είτε ούτως ή άλλως θα απαντηθούν με νεότερες αποφάσεις που θα προκύψουν από το νόμο, με Υπουργικές Αποφάσεις, κι αυτό, γιατί και η ίδια η Ευρωπαϊκή Οδηγία δεν μπορούσε να καλύψει τα πάντα.

### Να ξεκαθαρίσω ότι η ΑΔΑΕ δεν ελέγχεται από την ΕΑΚ, γιατί και αυτό ειπώθηκε. Συνεργάζεται ο ένας Φορέας με τον άλλον προκειμένου να είναι όλοι πολύ πιο ασφαλείς στη λειτουργία των πληροφοριακών τους συστημάτων.

### Στον κ. Πάνα να πω ότι δεν συμφωνώ ότι δεν συνεργαστήκαμε. Συνεργαστήκαμε και μάλιστα πέραν του ότι το νομοσχέδιό μας τέθηκε πριν από ένα μήνα σε διαβούλευση, από τη διαβούλευση και μετά ήδη, λάβαμε υπόψιν, απόψεις, αντιρρήσεις, διαφορετικές προσεγγίσεις στο θέμα και κάναμε αλλαγές στο νομοσχέδιο. Το άρθρο 29 για παράδειγμα, προστέθηκε μετά για τον ίδιο λόγο, όπως κάναμε και δύο συναντήσεις εργασίας με την αγορά για να δούμε τα ζητήματα αυτά.

Είπε, για παράδειγμα, η κυρία Παπαρίδου και το αναφέρατε ότι πώς αυτά θα εφαρμοστούν όταν στην αγορά υπάρχει ψηφιακός αναλφαβητισμός και εδώ, με το πρόγραμμα επιμόρφωσης των κοινωνικών εταίρων, το οποίο βγήκε στον αέρα, έτρεξε ο διαγωνισμός και είμαστε σε φάση αξιολόγησης, με 62 εκατομμύρια ερχόμαστε μαζί με τους κοινωνικούς εταίρους, και ο ΣΕΠΕ είναι ένας τέτοιος κοινωνικός εταίρος, να επιμορφώσουμε χιλιάδες εργαζόμενους γύρω από τέτοιες δεξιότητες. Μάλιστα, ο ΣΕΠΕ τυχαίνει να έχει καταθέσει και ο ίδιος πρόταση στο πρόγραμμα αυτό.

Ερχόμαστε, επίσης, με τα ψηφιακά εργαλεία, την εβδομάδα αυτή βγαίνει στον αέρα, 42 εκατομμύρια ευρώ για μικρές και μικρομεσαίες επιχειρήσεις για να μπορέσουν να πάρουν το voucher και να πάρουν λογισμικό ή εξοπλισμό για κυβερνοασφάλεια.

Τέλος, χθες βγήκε στον αέρα ο διαγωνισμός με 40 εκατομμύρια ευρώ για το δημόσιο τομέα για την απόκτηση ειδικών ψηφιακών δεξιοτήτων.

Άρα, ερχόμαστε να απαντήσουμε πολύ έγκαιρα και πολύ στοχευμένα στις ανάγκες που έχει η αγορά. Δεν υπάρχει καμία καθυστέρηση, γιατί αυτό ειπώθηκε και από την κυρία Φωτίου. Θα πω και πάλι ότι 17 Οκτωβρίου έπρεπε να ενσωματωθεί η Οδηγία. Μόλις έξι χώρες στην Ευρώπη την έχουν ενσωματώσει. Το ότι ερχόμαστε ένα μήνα μετά, την ώρα που και η υπόλοιπη Ευρώπη έχει αμφιβολίες ή ακόμα δεν είναι έτοιμη, δείχνει ότι είμαστε σε πολύ καλό timing. Ούτως ή άλλως η Ευρώπη όταν ανησυχεί για κάτι έρχεται και επιβάλει πρόστιμα. Στην περίπτωση αυτή δεν το κάνει γιατί ξέρει πως είναι μια πολύ δύσκολη διαδικασία, θέλει αρκετή λεπτοβελονιά για να μπορέσουμε να εντάξουμε τη νομοθεσία αυτή στην εθνική μας νομοθεσία.

Κλείνοντας, να επιμείνω ότι πρώτον δεν αφαιρείται καμία αρμοδιότητα από την ΑΔΑΕ γιατί το μόνο σημείο στο οποίο θα μπορούσαμε να διαφωνήσουμε είναι αυτό, όλα τα υπόλοιπα σημεία μπορούν να διευθετηθούν στην πορεία εξέλιξης και εφαρμογής της νομοθεσίας.

Τέλος, για την κυρία Καραγεωργοπούλου και το θέμα του Ελληνοκινεζικού Επιμελητηρίου, θέλω να πω ότι διάβασα τις απόψεις του, το Ελληνοκινεζικό Επιμελητήριο διαφωνεί, όχι με τη διατύπωση που εμείς έχουμε στη νομοθεσία γιατί εμείς έχουμε αυτούσια περιγράψει και εισάγει στο νομοσχέδιο μας αυτό το οποίο η ευρωπαϊκή νομοθεσία λέει. Το Ελληνοκινεζικό Επιμελητήριο διαφωνεί με την Ευρωπαϊκή Οδηγία. Το καταλαβαίνω, αυτό το οποίο και εμείς λέμε ότι θα κάνουμε όλες αυτές τις εκθέσεις αποτίμησης του ρίσκου προκειμένου να πάμε βήμα - βήμα στην εφαρμογή χωρίς να αδικήσουμε κανέναν. Δεν νομίζω πως υπάρχει έλλειψη εμπιστοσύνης. Ίσα ίσα, προχθές στη θεμελίωση του Κέντρου Δεδομένων της Data4 στα Σπάτα διαφορετικό κλίμα είδα από τις υπόλοιπες χώρες για το πώς εμπιστεύονται την Ελλάδα και πόσο βλέπουν ότι η επιχειρηματικότητα μπορεί να ανθίσει στην Ελλάδα με όρους, προϋποθέσεις και δικαιοσύνη απέναντι σε εκείνους.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Υπουργέ, σας ευχαριστώ, καταρχήν, για τις απαντήσεις που δώσατε στους συναδέλφους. Κρατάω αυτό που είπατε ότι θα ληφθούν σοβαρά υπόψη οι παρατηρήσεις των συναδέλφων βουλευτών εκ μέρους σας και για την ολοκλήρωση της επεξεργασίας του σχεδίου νόμου στη δεύτερη ανάγνωση. Γενικότερα, να ευχαριστήσω πολύ τους συναδέλφους για την παρουσία τους στην Επιτροπή και να υπενθυμίσω ότι θα ολοκληρώσουμε την επεξεργασία του σχεδίου νόμου τη Δευτέρα, 25 Νοεμβρίου και ώρα 3 το μεσημέρι, στην Αίθουσα 150.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Πάνας Απόστολος, Χρηστίδης Παύλος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Θεανώ Φωτίου, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος και Χρηστίδου Ραλλία.

Τέλος και περί ώρα 14:45’ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**